

Warszawa, 14 kwietnia 2026 roku

**Sąd Rejonowy dla War-
szawy-Śródmieścia**
ul. Mazowiecka 86
05-077 Warszawa

Oskarżyciele prywatni:

Ad. 1 – Przemysław Wipler

PESEL: [REDAKTOWANE]
Adres zamieszkania: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
Numer telefonu: [REDAKTOWANE]

Ad. 2 – Fundacja „Dobry Rząd”

Adres: ul. Nowogrodzka 6A / 5, 00-513 Warszawa
Numer KRS: 0001037202
Numer NIP: 7011146515
Numer REGON: 525393579

reprezentowana przez:

Magdalenę Niewiadomą
Wiceprezesa Zarządu Fundacji ds. Finansowych
PESEL: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

oraz

Pawła Szuta
Wiceprezesa Zarządu Fundacji ds. Legislacji
PESEL: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Oskarżyciele prywatni ad. 1 i ad. 2 zastępowani przez:

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469



TYMOTEUSZ ZYCH
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

radcę prawnego
Tymoteusza Zycha
(pełnomocnictwo w załączeniu)

Adres do doręczeń:

Kancelaria Radcy Prawnego
dr Tymoteusz Zych
ul. Zygmunta Słomińskiego 15/56
00-195 Warszawa
e-mail: biuro@tzlaw.pl
tel. +48 726 003 505

Oskarżony:

Donald Tusk

Adres do doręczeń:

Rezydencja Premiera Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Aleksandra Sulikiewicza 6
00-758 Warszawa

Oplata: 1000 zł

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Słomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

PRYWATNY AKT OSKARŻENIA

Działając w imieniu i na rzecz oskarżycieli prywatnych **Przemysław Wiplera** oraz **Fundacji „Dobry Rząd”** (odpis pełnomocnictw oraz wydruk odpowiadający treści odpisowi aktualnemu z KRS Fundacji „Dobry Rząd” w załączeniu – **załącznik nr 1**), na podstawie art. 487 k.p.k., wnoszę prywatny akt oskarżenia przeciwko oskarżonemu **Donaldowi Tuskowi – Prezesowi Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej** i

oskarżam go, o to, że:

w dniu 8 kwietnia 2026 roku w Warszawie, podczas publicznie transmitowanego posiedzenia Rady Ministrów oraz konferencji

prasowej w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, działając za pośrednictwem środków masowego przekazu, pomógł Przemysławowi Wiplerowi oraz Fundację „Dobry Rząd” o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć ich w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania niezbędnego dla wykonywania działalności publicznej i społecznej, poprzez przypisanie im udziału w tzw. „kryptoaferze”, „blokowania państwa polskiego” oraz działania „przeciwko interesom państwa polskiego i tysięcy obywateli”, a także poprzez ujawnienie i zniekształcenie informacji dotyczących płatności realizowanych na rzecz Fundacji „Dobry Rząd”, sugerujących zaangażowanie oskarżycieli prywatnych w działalność o charakterze bezprawnym lub moralnie nagannym lub przynajmniej „absolutnie niegodnym urzędników państwowych czy parlamentarzystów” związaną z rzekomym utrudnianiem prac legislacyjnych nad projektem ustawy o rynku kryptoaktywów w zamian za korzyści pieniężne,

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

tj. o czyn z art. 212 § 2 k.k.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

1. uznanie oskarżonego Donalda Tuska za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 212 § 2 k.k.;
2. wymierzenie oskarżonemu kary grzywny;
3. zwrócenie się przez Sąd, na podstawie art. 105 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 7b ust. 2 i 3 oraz art. 7c ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie oskarżonego Donalda Tuska, posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, do odpowiedzialności karnej za czyn zarzucany w niniejszym prywatnym akcie oskarżenia;

— poprzez publikację tego oświadczenia w następujących mediach:

- TVP1
- Polsat
- TVN
- TV Republika
- TV Trwam

oraz w portalach internetowych:

- Onet.pl
- Interia.pl
- Tvn24.pl
- Gazeta.pl
- Rp.pl

przy czym:

— oświadczenia emitowane we wskazanych powyżej stacjach telewizyjnych będą miały formę segmentu nie krótszego niż 2 minuty, wyemitowanego w głównym wydaniu popołudniowego programu informacyjnego prowadzonego przez każdą z wymienionych powyżej stacji (tj.: w przypadku: (i) TVP 1 – program „19:30”, godz. 19.30 (ii) Polsat – program „Wydarzenia”, godz. 18.50, (iii) TVN – program „Fakty”, godz. 19.00, (iv) Telewizja Republika – program „Dzisiaj”, godz. 19.00, (v) TV Trwam – program „Informacje dnia”, godz. 18.00) w dniu roboczym przypadającym w ciągu 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku;

— oświadczenia opublikowane w ciągu 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku we wskazanych powyżej portalach internetowych umieszczone zostaną w widocznym miejscu, w górnej części strony głównej widocznej bezpośrednio po otwarciu strony internetowej każdego z odnośnych portali, w obramowanym

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

prostokącie zajmującym nie mniej niż $\frac{1}{4}$ (słownie: „jedną czwartą”) jej powierzchni, czcionką koloru czarnego o wielkości odpowiadającej przynajmniej czcionce Times New Roman rozmiar 20, interlinia 1,5, przy użyciu wielkich liter, oraz standardowej dla czcionki Times New Roman odległości między literami w ramach danego wyrazu i będą w tej formie utrzymywane przez co najmniej 14 dni od daty ich publikacji, po czym zostaną utrzymane na każdej z ww. stron internetowych zgodnie ze zwyczajową formą archiwizacji wpisów przyjmowaną na danej platformie;

— wnoszę jednocześnie o upoważnienie do zastępczego wykonania wyroku poprzez samodzielne zlecenie emisji i publikacji oświadczeń na zasadach określonych powyżej na koszt oskarżonego;

5. zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżycieli prywatnych kosztów postępowania na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k., w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;

6. na podstawie art. 167 k.p.k. w zw. z art. 393 § 1 k.p.k. wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- a. dowodu z nagrania wypowiedzi Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska z dnia 8 kwietnia 2026 r. wygłoszonej podczas publicznie transmitowanego posiedzenia Rady Ministrów oraz konferencji prasowej w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie (nośnik cyfrowy – załącznik nr 2);
na okoliczność:
wygłoszenia przez oskarżonego wypowiedzi przypisujących oskarżycielom prywatnym udział w tzw. „kryptoaferze”, „blokowaniu państwa polskiego” oraz działaniu „przeciwko interesom państwa polskiego”

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

i tysięcy obywateli”, a także publicznego pomówienia oskarżycieli prywatnych o działania o charakterze bezprawnym lub moralnie nagannym;

- b. dowodu z transkrypcji wypowiedzi Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska z dnia 8 kwietnia 2026 r. (załącznik nr 2);
na okoliczność:
dokładnej treści wypowiedzi oskarżonego oraz jej charakteru zniesławiającego wobec oskarżycieli prywatnych;
- c. dowodu z wydruków publikacji medialnych zawierających relację z wypowiedzi oskarżonego, w szczególności artykułów opublikowanych w portalach internetowych (załączniki nr 3)
na okoliczność:
rozpowszechnienia wypowiedzi oskarżonego za pośrednictwem środków masowego komunikowania oraz skali oddziaływania wypowiedzi na opinię publiczną;
- d. dowodu z przesłuchania oskarżyciela prywatnego Przemysława Wiplera
na okoliczność:
skutków wypowiedzi oskarżonego dla jego reputacji, dobrego imienia oraz zaufania społecznego niezbędnego do wykonywania mandatu posła;
- e. dowodu z dokumentów w postaci:
 - i. projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (załącznik nr 4),

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

- ii. publikacji medialnych dotyczących wpływu ustawy na rynek kryptowalut (załącznik nr 5), na okoliczność: braku związku pomiędzy działalnością oskarżycieli prywatnych a procesem legislacyjnym dotyczącym rynku kryptoaktywów;

7. na podstawie art. 167 k.p.k. w zw. z art. 217 § 1 k.p.k. wnoszę o zwrócenie się przez Sąd do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o udzielenie informacji:

- czy Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego przekazywała Prezesowi Rady Ministrów Donaldowi Tuskowi informacje dotyczące Przemysława Wiplera lub Fundacji „Dobry Rząd”, które mogły stanowić podstawę wypowiedzi wygłoszonych w dniu 8 kwietnia 2026 r. podczas konferencji prasowej po posiedzeniu Rady Ministrów;
- czy informacje takie obejmowały dane dotyczące przepływów finansowych lub informacje objęte tajemnicą bankową;
- czy informacje takie zostały przekazane w formie dokumentów, notatek służbowych lub innych materiałów, a w przypadku odpowiedzi twierdzącej – o przekazanie tych materiałów do akt sprawy w zakresie dopuszczalnym przepisami prawa;

na okoliczność:

ustalenia, czy twierdzenia oskarżonego wygłoszone publicznie miały jakiegokolwiek oparcie w rzeczywistych informacjach przekazanych przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz czy doszło do ujawnienia lub zniekształcenia informacji dotyczących oskarżycieli prywatnych.

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Słomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

UZASADNIENIE

I. Główne tezy

- a. W dniu 8 kwietnia 2026 r. oskarżony Donald Tusk, działając jako urzędujący Prezes Rady Ministrów, podczas publicznie transmitowanego posiedzenia Rady Ministrów oraz konferencji prasowej w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie, wygłosił wypowiedzi o charakterze zniesławiającym wobec Przemysława Wiplera oraz Fundacji „Dobry Rząd”.
- b. Wypowiedzi oskarżonego, odczytywane zgodnie z ich naturalnym sensem oraz w kontekście całego wystąpienia, przypisywały prywatnym oskarżycielom udział w tzw. „kryptoaferze”, działania polegające na „blokowaniu państwa polskiego”, działanie przeciwko interesowi publicznemu oraz podejmowanie działań lobbingowych lub korupcyjnych.
- c. Wypowiedzi te miały charakter stanowczy i autorytatywny, a ich wiarygodność została dodatkowo wzmocniona poprzez powołanie się przez oskarżonego na informacje pochodzące rzekomo od Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.
- d. Wystąpienie oskarżonego zostało wygłoszone publicznie i następnie szeroko rozpowszechnione przez środki masowego komunikowania, co doprowadziło do wielokrotnego powielania pomawiających treści w mediach ogólnopolskich.
- e. Wypowiedzi oskarżonego miały potencjał poniżenia prywatnych oskarżycieli w opinii publicznej oraz naraziły ich

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

na utratę zaufania niezbędnego odpowiednio do wykonywania mandatu posła oraz prowadzenia działalności publicznej przez Fundację „Dobry Rząd”.

- f. Treści przedstawione przez oskarżonego były bezpodstawne, a przedstawione informacje zostały zestawione w sposób sugerujący istnienie zależności pomiędzy przelewami na rzecz Fundacji „Dobry Rząd” a procesem legislacyjnym dotyczącym ustawy o rynku kryptoaktywów, mimo że taka zależność nie istniała.
- g. W konsekwencji zachowanie oskarżonego wyczerpuje znamiona czynu zabronionego określonego w art. 212 § 2 k.k., polegającego na pomówieniu za pomocą środków masowego komunikowania.

II. Okoliczności faktyczne

Prywatny oskarżyciel Przemysław Wipler jest posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji, aktywnym uczestnikiem życia publicznego oraz Prezesem Zarządu Fundacji „Dobry Rząd”. Fundacja „Dobry Rząd” prowadzi działalność m.in. w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych, usług prawniczych oraz doradztwa prawnego i legislacyjnego.

Dowód: wydruk odpowiadający treści odpisowi aktualnemu z KRS Fundacji „Dobry Rząd” (załącznik nr 1).

W ramach prowadzonej działalności Fundacja „Dobry Rząd” świadczyła usługi na rzecz podmiotu prawa czeskiego EXPOFÉR SERVIS HOUSE s.r.o. Współpraca ta miała charakter gospodarczy, była związana z zakresem działalności Fundacji i nie dotyczyła lobbingu legislacyjnego ani jakichkolwiek działań mających na celu wpływanie na proces ustawodawczy dotyczący rynku kryptoaktywów. Z tytułu realizacji tych usług Fundacja

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Słomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469



TYMOTEUSZ ZYCH
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

otrzymywała wynagrodzenie w formie przelewów realizowanych cyklicznie w okresie od lipca 2025 r. do lutego 2026 r.

W dniu 8 kwietnia 2026 r., podczas publicznie transmitowanego posiedzenia Rady Ministrów oraz następującej po nim konferencji prasowej w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie, Donald Tusk – Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej – wygłosił wypowiedź odnoszącą się do projektu ustawy o rynku kryptoaktywów, stanowiska wobec weta Prezydenta RP oraz rzekomych powiązań pomiędzy podmiotami działającymi na rynku kryptowalut a osobami życia publicznego.

Dowód: nagranie wypowiedzi Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska z dnia 8 kwietnia 2026 r. oraz transkrypcja tej wypowiedzi (załącznik nr 2).

W toku tego wystąpienia Donald Tusk oświadczył, że prezentuje „informację, jaką otrzymał od Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego”, po czym wskazał m.in., że na przełomie października i listopada 2025 r. spółka EXPOFÉR SERVIS HOUSE s.r.o. zrealizowała transakcję na rzecz Fundacji „Dobry Rząd”, określonej przez niego jako „Fundacja posła Przemysława Wiplera”, w kwocie 70.000 euro. Następnie zestawił tę informację z wypowiedziami dotyczącymi „blokowania” regulacji rynku kryptowalut, działań „na styku polityki (...) i lobbystów”, „procederu”, a także „akcji blokowania państwa polskiego”, która miałaby służyć interesom „kilku wybranych firm i ludzi przeciwko interesom państwa polskiego i tysięcy obywateli”.

Dowód: nagranie wypowiedzi Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska z dnia 8 kwietnia 2026 r. oraz transkrypcja tej wypowiedzi (załącznik nr 2).

Sposób przedstawienia powyższych informacji prowadził do jednoznacznej sugestii, że Przemysław Wipler oraz Fundacja

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469



TYMOTEUSZ ZYCH
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

„Dobry Rząd” byli zaangażowani w działania o charakterze bezprawnym, korupcyjnym, lobbingowym albo co najmniej moralnie nagannym, polegające na utrudnianiu procesu legislacyjnego dotyczącego rynku kryptoaktywów w związku z otrzymywaniem korzyści finansowych od podmiotów powiązanych z giełdą kryptowalut Zondacrypto oraz Przemysławem Kralem.

Wypowiedź Donalda Tuska miała charakter publiczny, stanowczy i kategoryczny. Została wygłoszona z wykorzystaniem autorytetu urzędu Prezesa Rady Ministrów oraz oparta – według słów samego oskarżonego – na informacjach pochodzących od Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, co dodatkowo wzmacniało jej wiarygodność w odbiorze społecznym. Wypowiedź ta była transmitowana i następnie szeroko rozpowszechniana przez środki masowego komunikowania, w tym liczne portale internetowe i media audiowizualne.

Dowód: wydruki publikacji medialnych relacjonujących wypowiedź oskarżonego (załącznik nr 3).

W rzeczywistości twierdzenia i sugestie przedstawione przez Donalda Tuska były bezpodstawne. Otrzymywane przez Fundację „Dobry Rząd” środki stanowiły wynagrodzenie za świadczone usługi, realizowane zgodnie z zakresem działalności Fundacji, i nie pozostawały w związku z jakimikolwiek działaniami zmierzającymi do wpływania na przebieg procesu legislacyjnego dotyczącego ustawy o rynku kryptoaktywów. W szczególności nie istniała opisywana przez Donalda Tuska zależność pomiędzy przelewami realizowanymi na rzecz Fundacji a stanowiskiem Przemysława Wiplera wobec prac legislacyjnych dotyczących rynku kryptoaktywów.

Dowód:

– projekt ustawy o rynku kryptoaktywów (załącznik nr 4);

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

– publikacje medialne dotyczące wpływu ustawy na rynek kryptowalut (załącznik nr 5).

W następstwie opisanej wypowiedzi doszło do naruszenia dobrego imienia, reputacji i wiarygodności Przemysława Wiplera jako posła oraz osoby publicznej, a także dobrego imienia i reputacji Fundacji „Dobry Rząd”. Wypowiedź oskarżonego mogła narazić prywatnych oskarżycieli na utratę zaufania niezbędnego odpowiednio do wykonywania mandatu parlamentarnego oraz prowadzenia działalności statutowej i publicznej.

Dowód: wydruki publikacji medialnych relacjonujących wypowiedź oskarżonego (załącznik nr 3).

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

II. Wyrażenia o charakterze zniesławiającym

Zniesławiający charakter miały w szczególności te fragmenty wypowiedzi oskarżonego, w których, zestawiając informacje o przelewach na rzecz Fundacji „Dobry Rząd” z wypowiedziami o „blokowaniu” regulacji rynku kryptowalut, Donald Tusk jednoznacznie sugerował, że Przemysław Wipler oraz Fundacja „Dobry Rząd” uczestniczyli w działaniach o charakterze bezprawnym, korupcyjnym, lobbingowym albo co najmniej moralnie nagannym.

W szczególności taki charakter miały następujące sformułowania oskarżonego:

- „Tych kilka zdań moim zdaniem, w mojej opinii, wyjaśni wszystkim w Polsce, co takiego dzieje się na styku polityki PiSu, Konfederacji, środowiska prezydenckiego i lobbystów i firm, którym zależy na tym, żeby ten rynek nie był w żaden sposób zabezpieczony”;
- „Inna spółka związana z Zonda Crypto i panem Krale, EXPOFÉR SERVIS HOUSE, zrealizowała transakcję na rzecz



T Y M O T E U S Z Z Y C H
K A N C E L A R I A R A D C Y P R A W N E G O

Fundacji pośła Przemysława Wiplera. Fundacja nazywa się, żeby było zabawniej, Dobry Rząd. Przeląła 70 tysięcy euro.”;

- „Ta akcja blokowania państwa polskiego, akcja, która ma na celu prezentowanie interesów kilku wybranych firm i ludzi przeciwko interesom państwa polskiego i tysięcy obywateli.”;
- „Dlaczego ludzie, którzy wydają tak bezwstydnie pieniądze na lobbowanie, promowanie swoich interesów? Dlaczego ci wszyscy zaangażowani w tę kryptoafere PiSu, Konfederacji i niestety środowiska prezydenta?”;

Powyższe sformułowania, odczytywane łącznie, przypisywały prywatnym oskarżycielom udział w „procederze”, „kryptoaferze”, „dwuznacznych związkach”, „blokowaniu państwa polskiego” oraz działaniach podejmowanych w interesie „kilku wybranych firm i ludzi” przeciwko interesowi publicznemu.

W realiach wypowiedzi nie miały one charakteru neutralnego komentarza politycznego, lecz stanowiły jednoznaczne przypisanie Przemysławowi Wiplerowi oraz Fundacji „Dobry Rząd” zachowań mogących poniżyć ich w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania niezbędnego odpowiednio do wykonywania mandatu poselskiego oraz prowadzenia działalności publicznej i społecznej.

Zniesławiający charakter wypowiedzi oskarżonego wynikał nie tylko z użycia pojedynczych obraźliwych lub obciążających sformułowań, lecz z całej konstrukcji jego publicznego wystąpienia. Donald Tusk najpierw postawił pytanie o przyczyny sprzeciwu wobec regulacji rynku kryptoaktywów, pytając: „Dlaczego PiS, Konfederacja i Prezydent (...) blokują te rozwiązania?”, po czym zasugerował, że „znaleźliśmy

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469



T Y M O T E U S Z Z Y C H
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

rozwiązanie tego problemu”, a więc odpowiedź na pytanie o motyw tych działań.

Następnie oskarżony oświadczył, że „tych kilka zdań (...) wyjaśni wszystkim w Polsce, co takiego dzieje się na styku polityki PiSu, Konfederacji, środowiska prezydenckiego i lobbystów i firm, którym zależy na tym, żeby ten rynek nie był w żaden sposób zabezpieczony”, po czym powołał się na „informację, jaką otrzymałem od Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego”. W dalszej kolejności wskazał na transakcję dokonaną przez EXPOFÉR SERVIS HOUSE na rzecz Fundacji „Dobry Rząd”, określonej jako „Fundacja pośła Przemysława Wiplera”, i zestawiał tę informację z twierdzeniami o „procederze”, „akcji blokowania państwa polskiego”, działaniu w interesie „kilku wybranych firm i ludzi przeciwko interesom państwa polskiego i tysięcy obywateli”, a także z pytaniem o tych, „którzy wydają tak bezwstydnie pieniądze na lobbowanie, promowanie swoich interesów” oraz o „wszystkich zaangażowanych w tę kryptoafere”.

W efekcie oskarżony stworzył jednoznaczny przekaz, zgodnie z którym Przemysław Wipler i Fundacja „Dobry Rząd” mieli uczestniczyć w działaniach lobbingowych, korupcyjnych albo co najmniej moralnie nagannych, podejmowanych na rzecz podmiotów związanych z rynkiem kryptowalut, w zamian za korzyści finansowe oraz w celu wpłynięcia na proces legislacyjny. Taki sens wypowiedzi wynikał z całego jej układu, użytych sformułowań oraz zestawienia informacji o przelewach z zarzutami „blokowania państwa polskiego”, udziału w „kryptoafere” i działania przeciwko interesowi publicznemu.

Dodatkowo oskarżony nadał swoim słowom szczególną wiarygodność, powołując się na informacje pochodzące od Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz występując jako

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

urzędujący Prezes Rady Ministrów podczas publicznie transmitowanego wystąpienia. Z tego względu odbiór społeczny jego wypowiedzi był taki, że prywatnym oskarżycielom przypisano zachowania bezprawne, niegodne parlamentarzysty oraz godzące w interes państwa.

III. Uzasadnienie prawne

Zgodnie z treścią art. 212 § 1 kk kto pomawia inną osobę o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego zawodu, podlega karze grzywny albo karze ograniczenia wolności. Nadto, art. 212 § 2 kk stanowi, że jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 za pomocą środków masowego komunikowania, podlega karze grzywny, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku (jest to zatem przestępstwo zniesławienia w typie kwalifikowanym). Pojęcia jakimi posługują się wskazane wyżej przepisy wielokrotnie były już przedmiotem analiz przedstawicieli doktryny prawa karnego. I tak pomówienie polega m.in. na „podnoszeniu zarzutu”, zaś samo „podnoszenie zarzutu ma miejsce wówczas, gdy sprawca stawia zarzut we „własnym imieniu”, bez względu na to, czy opiera go na własnych przemyśleniach i spostrzeżeniach, czy też na faktach, o których informacje przekazały mu inne osoby”. Zauważono także, że „dla bytu przestępstwa zniesławienia nie wystarcza jednak sam fakt, iż określone twierdzenia są niepoehlebne, lecz niezbędnym elementem jest, aby naruszały one cześć pomówionego, godząc w jego dobre imię. Zważywszy więc na to, że zniesławienie jest przestępstwem godzącym w dobre imię człowieka, należy przyjąć, że w istocie chodzi o rozgłaszanie takich zarzutów, które

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Słomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

mogą ukształtować ujemną, a w szczególności poniżającą opinię o pokrzywdzonym w danym środowisku”.

Idąc dalej „postępowanie oznacza czynienie czegoś w określonych sytuacjach, zachowanie się w pewien określony sposób wobec kogoś lub czegoś (np. zarzut, że ktoś bierze łapówki, utrzymuje kontakty ze światem przestępczym, prowadzi niemoralny tryb życia, bądź też znęca się nad rodziną), przy czym nie jest konieczne, by przedmiotem zarzutu było postępowanie sprzeczne z prawem, zaś „pojęcie właściwości obejmuje takie cechy podmiotu (fizyczne lub psychiczne), które negatywnie obrazują ten podmiot lub prowadzoną przez niego działalność (np. lenistwo, alkoholizm, narkomania, zboczenie seksualne, niekompetencja zawodowa, brak profesjonalizmu)”¹.

Należy także zauważyć, że artykuł 212 k.k. nie zawiera bliższej charakterystyki formy realizacji czynności sprawczej pomawiania. W orzecznictwie Sądu Najwyższego od dawna podnosi się, że "pomawianie może nastąpić w jakikolwiek sposób, zdolny do uzewnętrznienia myśli sprawcy i przelania ich w świadomość innych osób" (wyr. SN z 20.11.1933 r., 3 K 1037/33). Pomawiać więc można w każdej formie pozwalającej na przekazanie drugiemu człowiekowi informacji stanowiącej jego treść. Dopuszczalna jest zatem forma zwerbalizowana (także za pomocą anegdoty), pisemna (np. w liście czy publikacji prasowej) lub przekazana za pomocą innego nośnika informacji (np. wizerunku, karykatury lub utworu artystycznego), jak

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

¹ J. Długosz w „Kodeks karny. Część szczególna. Tom I. Komentarz do artykułów 117–221”, pod redakcją prof. dr hab. Michała Królikowskiego oraz prof. dr hab. Roberta Zawłockiego (rok 2017, wydanie 4) – komentarz do art. 212 kk, dostęp: Legalis

również za pomocą wszelkich technicznych środków przekazu informacji (np. SMS lub w Internecie).”².

W aktualnym orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie podkreśla się, że przestępstwo zniesławienia określone w art. 212 k.k. ma charakter przestępstwa z abstrakcyjnego zagrożenia, a zatem dla jego dokonania nie jest konieczne wystąpienie rzeczywistego skutku w postaci poniżenia pokrzywdzonego w opinii publicznej lub utraty zaufania, lecz wystarczające jest samo stworzenie obiektywnej możliwości wywołania takich skutków. W szczególności wskazano, że przestępstwo z art. 212 k.k. nie ma charakteru skutkowego, a dominujący w doktrynie i judykaturze pogląd kwalifikuje je jako przestępstwo z abstrakcyjnego zagrożenia³.

Jednocześnie w judykaturze podkreśla się, że pomówienie w rozumieniu art. 212 k.k. polega na przypisywaniu określonych faktów lub zachowań, które mogą zostać poddane weryfikacji w drodze dowodu prawdy. Jeżeli bowiem wypowiedź odnosi się do faktów możliwych do sprawdzenia, stanowi pomówienie, natomiast wypowiedzi o charakterze niesprawdzalnym mogą przybierać postać zniewagi⁴. W realiach niniejszej sprawy wypowiedzi oskarżonego nie miały charakteru abstrakcyjnych ocen politycznych, lecz odnosiły się do konkretnych zdarzeń, w szczególności do rzekomych przelewów finansowych oraz ich domniemanych konsekwencji legislacyjnych, co nadaje im charakter wypowiedzi o faktach.

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

² tamże.

³ por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2025 r., I KK 14/25, LEX nr 3839543

⁴ por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2025 r., I ZI 29/24, LEX nr 3830290



TYMOTEUSZ ZYCH
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Jeżeli chodzi o pojęcie „środków masowego komunikowania”, którym posługuje się ww. przepis karny, to przyjmuje się, że są to „wszystkie środki, których działanie sprowadza się do masowego przekazywania rozmaitych treści”. Do środków tych należy „zaliczyć nie tylko prasę drukowaną, **przekaz radiowy i telewizyjny**, lecz także książkę, plakat, film oraz przekaz przy pomocy Internetu.”⁵.

Znamiona przestępstwa zniesławienia obejmują przypisywanie pomawianemu takich działań lub właściwości, które w odbiorze społecznym mają charakter negatywny i mogą prowadzić do poniżenia w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania niezbędnego do wykonywania określonej działalności. O tym, czy określona wypowiedź ma charakter zniesławiający, nie decyduje subiektywne odczucie pokrzywdzonego, lecz obiektywna ocena społeczna jej znaczenia⁶. W niniejszej sprawie obiektywna ocena treści wypowiedzi oskarżonego prowadzi do wniosku, że przypisywały one prywatnym oskarżycielom działania o charakterze lobbingsowym, korupcyjnym lub co najmniej moralnie nagannym, a zatem działania szczególnie dyskwalifikujące w sferze życia publicznego.

Należy także podkreślić, że przy ocenie, czy dane wypowiedzi noszą cechy zniesławienia, konieczne jest uwzględnienie ich pełnego kontekstu sytuacyjnego oraz sposobu ich przedstawienia odbiorcom. Ocena taka należy do sądu orzekającego, który dokonuje jej zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

⁵ S. Hypś w „Kodeks karny. Komentarz”, pod redakcją prof. dr hab. Alicji Grześkowiak oraz prof. dr hab. Krzysztofa Wiaka (rok 2019, wydanie 6) – komentarz do art. 212 kk, dostęp: Legalis oraz Pisemne uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2008 roku (sygn. akt: III K 234/07).

⁶ por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 października 2024 r., I ZI 35/24, LEX nr 3776881



T Y M O T E U S Z Z Y C H
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

określoną w art. 7 k.p.k.⁷. W niniejszej sprawie analiza całej wypowiedzi oskarżonego, jej struktury oraz zestawienia poszczególnych informacji prowadzi do jednoznacznego wniosku, że jej celem było stworzenie wrażenia istnienia zależności pomiędzy przelewami na rzecz Fundacji „Dobry Rząd” a działaniami legislacyjnymi dotyczącymi rynku kryptoaktywów.

Na umyślny charakter działania oskarżonego wskazuje również to, że przestępstwo zniesławienia może zostać popełnione zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym, tj. w sytuacji, gdy sprawca przewiduje możliwość wywołania skutku w postaci naruszenia dobrego imienia i godzi się na to⁸. W realiach niniejszej sprawy sposób skonstruowania wypowiedzi oskarżonego, dobór użytych sformułowań oraz powołanie się na autorytet instytucji państwowych wskazują co najmniej na godzenie się na wywołanie skutków w postaci naruszenia dobrego imienia prywatnych oskarżycieli.

W judykaturze Sądu Najwyższego podkreślono ponadto, że zniesławienie może polegać nie tylko na wyrażeniu zarzutów wprost, lecz także na ich sugerowaniu poprzez insynuacje, pytania retoryczne lub powoływanie się na informacje pochodzące od innych podmiotów, co nie wyłącza odpowiedzialności karnej sprawcy⁹. Okoliczność powołania się przez oskarżonego na informacje pochodzące od Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie zwalniała go z

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tztlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

⁷ por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2024 r., I KK 337/23, LEX nr 3721383

⁸ por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2024 r., II NSNk 27/23, LEX nr 3777632

⁹ por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 lutego 2007 r., III KK 243/06

odpowiedzialności za treść przekazu, lecz przeciwnie – wzmacniała jego wiarygodność i potencjalny wpływ na opinię publiczną.

Trzeba także wskazać, że dla realizacji znamion przestępstwa zniesławienia nie jest wymagane poniżenie pomawianego lub utrata zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, lecz **wystarcza sama możliwość, że poniżenie lub utrata zaufania może nastąpić**. Czyn zabroniony stypizowany w art. 212 kk należy bowiem do katalogu tzw. przestępstw formalnych. W praktyce oznacza to, iż dla przypisania sprawstwa przestępstwa zniesławienia w zupełności wystarczająca jest krytyka będąca następstwem braku szczególnej staranności i w konsekwencji nieoparta na rzetelnym przedstawianiu faktów.¹⁰

Zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona czynu zabronionego z art. 212 § 2 k.k., albowiem Donald Tusk, działając publicznie i za pośrednictwem środków masowego przekazu, pomówił prywatnych oskarżycieli Przemysława Wiplera oraz Fundację „Dobry Rząd” o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć ich w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania niezbędnego odpowiednio do wykonywania mandatu posła oraz prowadzenia działalności publicznej i społecznej przez fundację. W realiach niniejszej sprawy nie chodziło o zwykłą, dozwoloną krytykę polityczną ani o ocenę programową, lecz o przypisanie prywatnym oskarżycielom udziału w „kryptoaferze”, „procederze”, „blokowaniu państwa polskiego”, działaniu „przeciwko interesom państwa polskiego i tysięcy obywateli”, a także o sugerowanie, że środki otrzymane przez Fundację „Dobry

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tztlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

¹⁰ A. Zoll (red.) Kodeks karny. Część szczególna. Tom II. Komentarz do art. 117–277 kk., wyd. IV – komentarz do art. 212 kk, dostęp: LEX



T Y M O T E U S Z Z Y C H
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Słomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

Rząd” pozostawały w związku z nieuprawnionym wpływaniem na proces legislacyjny dotyczący rynku kryptoaktywów. Tego rodzaju przekaz, odczytywany zgodnie z jego naturalnym sensem, przypisuje prywatnym oskarżycielom działania lobbingowe, korupcyjne albo co najmniej moralnie naganne¹¹.

Art. 212 § 1 k.k. chroni cześć zewnętrzną, dobre imię i reputację, a także zaufanie potrzebne do określonej aktywności publicznej lub zawodowej. Ochrona ta rozciąga się nie tylko na osoby fizyczne, lecz również na osoby prawne i inne jednostki wskazane w przepisie¹². Oznacza to, że zarówno Przemysław Wipler, jako poseł na Sejm RP, jak i Fundacja „Dobry Rząd”, jako osoba prawna prowadząca działalność publiczną, mogą być pokrzywdzonymi przestępstwem zniesławienia. W przypadku Przemysława Wiplera wypowiedź oskarżonego godziła bezpośrednio w dobre imię, reputację i wiarygodność parlamentarną oraz w zaufanie społeczne konieczne do wykonywania mandatu. W przypadku Fundacji „Dobry Rząd” wypowiedź podważała jej renomę, rzetelność i legalność działania.

Znamie „pomówienia” zostało spełnione, ponieważ oskarżony nie ograniczył się do przedstawienia neutralnej informacji o przelewach czy relacji gospodarczej, lecz nadał tym informacjom jednoznacznie obciążający sens. Konstrukcja jego wystąpienia była celowa i sekwencyjna: najpierw postawił pytanie, dlaczego PiS, Konfederacja i Prezydent „blokują” regulacje, następnie oznajmił, że być może „znaleźliśmy odpowiedź” na to pytanie, potem stwierdził, że „tych kilka zdań wyjaśni wszystkim w

¹¹ por. Wyrok Sądu Najwyższego z 28 września 2000 r., sygn. V KKN 171/98.

¹² Postanowienie Sądu Najwyższego z 14 października 2010 r., sygn. IV KK 105/10



TYMOTEUSZ ZYCH
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Polisce” związki polityków, lobbystów i firm, po czym odwołał się do rzekomej informacji otrzymanej od ABW i wskazał na transakcję na rzecz Fundacji „Dobry Rząd”. W dalszej części mówił o „uczestnictwie w procederze”, „akcji blokowania państwa polskiego”, „lobbowaniu”, „kryptoaferze”, „związkach dwuznacznych” i „brudnych sprawach”. Wypowiedź ta nie była więc zbiorem niezależnych zdań, lecz jednolitym przekazem, którego sens dla przeciętnego odbiorcy był oczywisty: prywatni oskarżyciele mieli otrzymywać środki od podmiotów zainteresowanych brakiem regulacji i w zamian uczestniczyć w działaniach skierowanych przeciwko interesowi publicznemu.

Znamię możliwości poniżenia w opinii publicznej oraz narażenia na utratę zaufania również zostało wypełnione. W orzecznictwie i praktyce stosowania art. 212 k.k. wystarczające jest, by wypowiedź obiektywnie nadawała się do wywołania takich skutków; nie jest konieczne wykazywanie ich pełnego, definitywnego urzeczywistnienia¹³. Wypowiedź Premiera RP, transmitowana publicznie i szeroko powielana przez media, niewątpliwie miała taki potencjał. Przypisanie posłowi udziału w „kryptoaferze”, „lobbowaniu” czy „blokowaniu państwa polskiego” godzi bezpośrednio w zaufanie potrzebne do sprawowania mandatu publicznego. Analogicznie, przypisanie fundacji udziału w działaniach o charakterze polityczno-biznesowego „procederu” podważa zaufanie do jej legalności i rzetelności.

W sprawie zachodzi kwalifikowany typ czynu z art. 212 § 2 k.k., ponieważ pomówienia dokonano za pomocą środków masowego komunikowania. Wypowiedź padła podczas publicznie transmitowanego wystąpienia Prezesa Rady Ministrów i była

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

¹³ Postanowienie Sądu Najwyższego z 7 maja 2008 r., sygn. III KK 234/07



TYMOTEUSZ ZYCH
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

następnie relacjonowana przez liczne portale oraz media audiowizualne. Taki sposób działania znacząco zwiększa zasięg pomówienia, trwałość jego oddziaływania i skalę szkody reputacyjnej, a właśnie te okoliczności uzasadniają zastosowanie § 2, a nie wyłącznie § 1 art. 212 k.k.

Bezprawność pomówienia wynika z tego, że oskarżony przedstawił prywatnych oskarżycieli jako uczestników nielegalnego lub niegodziwego wpływania na stanowienie prawa, mimo że brak jest podstaw do takiego twierdzenia. Z materiału przedstawionego przez prywatnych oskarżycieli wynika przeciwnie, że przelewy na rzecz Fundacji „Dobry Rząd” miały charakter rozłożonego w czasie wynagrodzenia za usługi doradcze i prawne, realizowanego w kilku transzach od lipca 2025 r. do lutego 2026 r., a nie jednorazowej płatności „na przełomie października i listopada 2025 r.”, która miałaby tworzyć sugestię koincydencji z wetem i pracami legislacyjnymi. Tym samym oskarżony nie tylko przypisał prywatnym oskarżycielom zachowania dyskwalifikujące, ale dodatkowo zrobił to poprzez zniekształcenie faktów w sposób wzmacniający obciążający przekaz.

Dla odpowiedzialności z art. 212 k.k. istotne jest również to, że wypowiedź oskarżonego miała charakter stanowczy i autorytatywny¹⁴. Donald Tusk występował nie jako prywatny komentator, lecz jako urzędujący Prezes Rady Ministrów, a przy tym wprost powołał się na informacje pochodzące od Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Taki kontekst nadawał jego słowom szczególną wiarygodność i ciężar gatunkowy. Przeciętny odbiorca miał pełne podstawy, by przyjąć, że oskarżony nie prezentuje politycznej hipotezy, lecz ujawnia ustalenia organów

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tztlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

¹⁴ Postanowienie Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2012 r., sygn. IV KK 272/11.

państwa wskazujące na rzeczywisty, naganny mechanizm działania prywatnych oskarżycieli. To zaostrza szkodliwość pomówienia i wzmacnia jego oddziaływanie na opinię publiczną. W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki wyłączające odpowiedzialność przewidziane w art. 213 k.k. Nawet gdyby oskarżony usiłował powoływać się na działanie w obronie społecznie uzasadnionego interesu, to ochrona z art. 213 k.k. wymaga co najmniej prawdziwości stawianego zarzutu, a w tej sprawie właśnie prawdziwość zasadniczego przekazu jest kwestionowana. Nie chodzi przy tym o sam fakt istnienia jakichkolwiek relacji gospodarczych między Fundacją a podmiotem zagranicznym, lecz o przypisanie prywatnym oskarżycielom udziału w „kryptoaferze”, lobbowaniu za prywatnym interesem, wpływaniu na proces legislacyjny i działaniu przeciwko interesom państwa. To właśnie ten sens wypowiedzi ma charakter zniesławiający. Samo istnienie przelewów nie dowodzi ani korupcji, ani płatnego wpływu na stanowienie prawa, ani udziału w „procederze”. W konsekwencji ewentualna obrona oparta na art. 213 k.k. nie mogłaby odnieść skutku.

Strona podmiotowa czynu również nie budzi wątpliwości. Oskarżony działał co najmniej z zamiarem ewentualnym, a w świetle konstrukcji całej wypowiedzi zasadnie można mówić o zamiarze bezpośrednim. Świadczą o tym dobór słów, świadome zestawienie przelewów z wetem prezydenckim i z działalnością polityczną opozycji, wielokrotne użycie formuł obciążających oraz końcowe nazwanie sprawy „brudną”. Nie był to przypadkowy skrót myślowy, lecz przemyślana, publiczna prezentacja mająca wywołać określony efekt reputacyjny wobec konkretnych osób i podmiotów.

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Słomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469



TYMOTEU SZ ZYCH
KAN CELARIA RADCY PRAWNEGO

Postępowanie może zostać wszczęte w trybie prywatnoskargowym. Zgodnie z art. 487 k.p.k. prywatny akt oskarżenia może ograniczać się do oznaczenia oskarżonego, zarzucanego mu czynu oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie. W tej sprawie podstawowymi dowodami są nagranie wypowiedzi z 8 kwietnia 2026 r., jej transkrypcja oraz materiały prasowe dokumentujące sposób odebrania tej wypowiedzi i zasięg jej rozpowszechnienia.

Właściwość miejscowa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie wynika z miejsca popełnienia zarzucanego czynu. Zgodnie z art. 31 § 1 k.p.k., właściwy miejscowo jest sąd, w którego okręgu popełniono przestępstwo. W niniejszej sprawie czyn zarzucany oskarżonemu został popełniony w dniu 8 kwietnia 2026 r. w Warszawie, w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, podczas publicznie transmitowanego posiedzenia Rady Ministrów oraz konferencji prasowej.

Wypowiedzi oskarżonego stanowiące przedmiot niniejszego aktu oskarżenia zostały wygłoszone w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przy al. Ujazdowskich w Warszawie, znajdującej się w okręgu właściwości Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Jednocześnie czyn został dokonany za pomocą środków masowego komunikowania, a jego skutki w postaci rozpowszechnienia treści pomawiających nastąpiły m.in. na terenie Warszawy, co dodatkowo uzasadnia właściwość miejscową tego Sądu.

W konsekwencji, na podstawie art. 31 § 1 k.p.k., właściwy do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Ponieważ oskarżony jest posłem na Sejm RP, pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej wymaga uprzedniej zgody Sejmu.

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469



TYMOTEU SZ ZYCH
KAN CELARIA RADCY PRAWNEGO

Wynika to z art. 105 ust. 2 Konstytucji RP. W sprawie o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego wniosek o wyrażenie takiej zgody składa oskarżyciel prywatny po wniesieniu sprawy do sądu, przy czym wniosek ten sporządza i podpisuje adwokat lub radca prawny. Z tego względu w niniejszej sprawie zasadne jest zawarcie w petitum żądania zwrócenia się do Sejmu RP o wyrażenie zgody na pociągnięcie Donalda Tuska do odpowiedzialności karnej.

Powyższy wniosek znajduje dodatkowe potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 lutego 2001 r., sygn. P 12/00, w którym jednoznacznie przyjęto, że członek Rady Ministrów może ponosić odpowiedzialność za przestępstwo przed sądem powszechnym, jeżeli Sejm nie podjął uchwały o pociągnięciu go do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu. Trybunał Konstytucyjny wskazał, że właściwość sądu powszechnego trwa tak długo, jak długo Sejm nie obejmie danego czynu uchwałą o pociągnięciu do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu. Oznacza to, że sam status oskarżonego jako Prezesa Rady Ministrów nie stanowi przeszkody do rozpoznania sprawy przez sąd powszechny, a w konsekwencji niniejsza sprawa może zostać skutecznie wniesiona i rozpoznana w trybie właściwym dla postępowania karnego przed sądem powszechnym¹⁵.

Mając powyższe na względzie, uznać należy, że zachowanie oskarżonego wypełnia wszystkie znamiona czynu z art. 212 § 2 k.k.: wskazano konkretnych pokrzywdzonych, przypisano im zachowania dyskwalifikujące społecznie i publicznie

¹⁵ Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 21 lutego 2001 r., sygn. P 12/00, przyjął, że członek Rady Ministrów może ponosić odpowiedzialność za przestępstwo przed sądem powszechnym, jeżeli Sejm nie podjął uchwały o pociągnięciu go do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu.

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

kompromitujące, wypowiedź mogła poniżyć ich w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania, a pomówienia dokonano publicznie i za pośrednictwem środków masowego komunikowania. Jednocześnie brak jest podstaw do przyjęcia, że oskarżony korzysta z ustawowej kontratypizacji pomówienia. W konsekwencji prywatny akt oskarżenia jest w pełni zasadny.

Tymoteusz Zych

radca prawny

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

Wykaz załączników:

1. Pełnomocnictwa udzielone radcy prawnemu Tymoteuszowi Zychowi przez Przemysława Wiplera oraz reprezentantów Fundacji „Dobry Rząd”.
2. Wydruk odpowiadający treści odpisowi aktualnemu z Krajowego Rejestru Sądowego Fundacji „Dobry Rząd”.
3. Transkrypcja wypowiedzi Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska z dnia 8 kwietnia 2026 r. wraz z nośnikiem cyfrowym (płyta CD) zawierającym nagranie tej wypowiedzi.
4. Wydruki publikacji medialnych zawierających relację z wypowiedzi oskarżonego z dnia 8 kwietnia 2026 r.
5. Projekt ustawy o rynku kryptoaktywów.



TYMOTEUSZ ZYCH
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

6. Publikacje medialne dotyczące wpływu ustawy o rynku kryptoaktywów na rynek kryptowalut, w tym w szczególności artykuł z portalu Business Insider Polska dotyczący braku wpływu tej ustawy na funkcjonowanie Zondacrypto i innych podmiotów kontrolowanych przez Przemysława Krala.
7. Odpis prywatnego aktu oskarżenia wraz z załącznikami dla oskarżonego.
8. Dowód uiszczenia opłaty sądowej.

Kancelaria Radcy
Prawnego
Tymoteusz Zych

Ul. Zygmunta
Stomińskiego 15/56
00-195 Warszawa

Telefon: 726 003 505
E-mail: biuro@tzlaw.pl
NIP: 6252295630
REGON: 147345469

29