

京論壇

JING FORUM 2012

報告冊



2012 京论坛报告册编委会名单

主编 刘原君

执行主编 周宇

编委（排名不分先后）

梁嘉韵 姚壤 张妍 赵欣琦

陈靖夫 王赫宁 张灵 王子宇

倪笑君 季欣悦

Design by

JeromeZhong & AmethystZhou

CONTENTS

目录

01	关于京论坛		座谈会及实地考察	16
	京论坛概述	01	北京会期：与北京大学社会学 系刘能教授座谈	
	京论坛目标	01	东京会期：参访涩泽史料馆	
02	京论坛历史回顾		06 成果展示：移民议题组	18
	京论坛之路	02	议题背景	18
	京论坛 2011 议题回顾	02	议题目标	18
03	京论坛 2012		议题框架	18
	挑战与背景	04	分议题讨论成果	19
	议题变革	04	议题结论	20
	议题设计	05	座谈会及实地考察	21
04	成果展示：资源与国际 关系议题组		北京会期：小太阳幼儿园参访	
	议题背景	06	东京会期：三井住友银行参访	
	议题目标	06	与座谈会	
	议题框架	06		
	分议题讨论成果	07	07 跨议题讨论	22
	议题结论	09	08 圆桌讨论	23
	座谈会及实地考察	09	09 成员感言	24
	东京会期：日冷株式会社参访 与座谈会		10 主席寄语	29
05	成果展示：幸福感与发 展议题组		11 京论坛 2012 成员名单	30
	议题背景	11		
	议题目标	11		
	议题框架	11		
	分议题讨论成果	12		
	议题结论	16		

01

关于京论坛

京论坛概述

京论坛 (JING Forum) 是中日两国最高学府 (北京大学、东京大学) 之间第一个由学生自主创立的学生交流项目，旨在让中日两国的青年精英和未来领袖通过面对面的对话加强沟通，消除误会，重建信任，促进中日关系的长远发展。

早在西汉时期，中华文明与大和文明就产生了联系。两千多年来，中日双方不断交流、学习，有着悠久的友谊传统。然而，近代中日甲午战争、侵华战争却给中日人民留下一部无法忘记的血泪史，给两国人民造成了严重的误解和分歧。从上世纪七十年代开始，中日关系开始走向正常化，并重新建立了外交关系，但历史认同和分歧和现实利益的冲突使两国关系发展之路充满坎坷。如今，经济全球化和政治多极化趋势不断加强，中日两国政治、经济、

文化等多方面的联系日益紧密，中日关系的重要性日益凸显。同时，中日两国作为东亚大国，在区域协作发展的进程中发挥着巨大的作用。在这一大背景下，中日双方的对话机制显得尤为重要，而京论坛则应运而生。

作为一个学生论坛，京论坛的参与者用学生的视角对时事背景下的中日关系进行理性分析，对时事热门话题发表自己的看法，从而展开深度交流。京论坛身负联结中日未来领袖、重建双方信任的历史使命，在两国精英阶层交流沟通的层面上发挥着重要的作用。

京论坛目标

- 加强中日两国未来领袖之间的沟通，在充分深入的研讨交流中建立双方互信关系和良好友谊，为中日关系良好走向打下坚实基础。
- 促进两国青年了解彼此的真实情况，通过平等的对话正视彼此之间的利益诉求，以客观开放的姿态与思维审视中日间的民族争议与冲突。
- 以青年人的努力影响两国社会，通过向社会反馈我们的讨论成果及建设性意见，带动两国国民的相互理解与尊重，从而构建中日两国共同发展的和平框架，进而促进东亚地区乃至整个世界的稳定与发展。京



京论坛历史回顾

京论坛之路

2005 年

因小泉首相执意参拜靖国神社，中国国内反日潮流涌起，中日关系一度陷入低谷。

2006 年

首届京论坛突破了重重艰难，在中日关系的冰河期成功举办，将来自北京大学和东京大学的学生领袖们聚集在一起，为中日关系的改善共寻出路。首届京论坛在中日两国的精英阶层中引起了巨大反响，得到了两国社会的高度关注与期待。

2007 年

近几年来，中日关系踏上了回春之旅，中日两国的政治冲突日益淡化，第二届京论坛在这种国际背景下逐渐发展成熟，在社会中的影响力也日益凸显。

2008 年

年初爆出的“毒饺子”事件使中日关系再次陷入危机，这表明中日两国国民之间的联系与信任仍旧非常薄弱。从这点出发，第三届京论坛开设企业文化、军事、历史、食品安全四个议题分组，试图从多方面对这一问题进行解构和探究。

2009 年

金融危机爆发，中日两国面临更加严峻的考验，在此大背景下，中日两国之间亟待更多的沟通、了解、合作和支持。京论坛 2009 选

取民族认同、东亚和媒体三方面为议题，另外，在总结往年经验成果的基础上讨论议题由原来的“宏观框架下选取具体问题讨论”模式下尝试转变，具有“跳出具体框架，探寻普遍性因素”、“反向思考”和“以社会国民为主体研究对象”三个新特点。

2010 年

2010 年 9 月，中日之间爆发钓鱼岛冲突，两国民众的民族主义情绪随着事件的升级愈加强烈。京论坛 2010 在此冲突之后仍如期举行，并在沿袭“客观、开放、深入、坦诚”论坛格调的同时，不断深化上届京论坛开创的新模式，继续对深层次普遍性问题进行探讨，关注中日在国际社会、教育、社会公平三个议题下面临的共同问题。通过探讨两国的国际责任、青年的国际视野以及经济高速增长背后的社会问题，力求增进相互间的认知，并在对中日关系的理性思考基础上促进两国的合作与发展。

2011 年

京论坛 2011 秉承“连接未来领袖”的使命，延续着“客观、开放、深入、坦诚”的论坛格调，在“共创未来”的愿景下走到了第六个春秋。在“Explore in common problems, build up each other”的主题下，2011 年京论坛关注两国共同面对的性别平等、网络社会和国家形象等问题。双方在不断更新相互印象的过程中，找到沟通合作的契合点，进而沟通应对相同挑战的解决之道。

京论坛 2011 议题回顾

性别问题

性别问题一直以来都是中日两国共同面对的问题。中日两国有着相同的文化源流，而后各自发展成为高度文明的国家。因此，两国的文化体系既有相似性也有不同点，这也导致了性别问题在两国具体表征的不同。讨论中，两国代表以“性别平等”和“性别边缘群体”两

个共性话题作为切入点，以求更系统地探寻双方思想观念异同的缘由，商讨推动该问题向良性发展的对策，同时促进相互印象的重建。

网络

当下，网络已同社会与人们的日常生活盘根交错地缠绕在一起，融合多种交际方式的“社交网络”更增进了网络与人、与社会间的互动。使用互联网的方式形态各异，折射出不同人的思维方式与不同社会的背景。中日两国同样深受网络影响，但具体表现与程度存在差异。该议题组试图通过分析社交网络与个人、社会的联系，总结出中日国民对社交网络的主流看法，并解读互联网时代的中日社会特征。

国家形象

国家形象是一国公共外交的重要组成部分，但同时也构成本国自身的需求，国家形象意味着本国的声望与荣誉，正所谓“仓廪足则知礼节，衣食足则知荣辱”。在此基础上，国家形象衍生出两个分议题，即吸引外界服从自身意志的软实力与塑造国民身份的民族主义。该议题组基于相关案例，侧重考察中日两国国家形象的形成背景与它们对两国关系的影响，并探索树立良好国家形象的途径。通过探讨国家形象，有助于了解对方的立场，同时宣扬自身的理念，并在相互比较中发现中日价值观的相似与差异。京



京论坛 2012

挑战与背景

2012年，钓鱼岛问题再次成为中日关系的矛盾焦点。九月以来，日本政府掀起的“购岛”风波致使中日关系骤降至冰点，持续恶化的国际关系形势给京论坛的举办蒙上阴影。北京大学与东京大学双方组委会积极合作、共同努力，克服重重困难使京论坛2012得以如期顺利举办。为应对突变的紧张局势，以保证双方成员的安全为前提，确保讨论与交流质量为目的，在学校和往届成员等多方支持与指导下，京论坛采取了一系列危机应对措施以保障交流活动安全、有效地进行。北京会期开幕前夕，双方分别多次召集代表团全体会议，就突发情况进行讨论和意见征求，主席团成员之间保持密切联系以及时跟进事态发展并作出应对。最后，出于多方面考虑，京论坛决定将北京会期讨论调整为闭门形式，并更换已经预订的住宿与会场，适当缩小活动范围。

为期一周的北京会期讨论活动集中在代表团驻地展开——代表们白天在临时预订的大会议室里分隔出的三个小区域进行讨论；由于会议室晚上不开放，代表们便移步驻地的咖啡厅继续讨论。相比历届京论坛，今年的条件看似稍显艰苦，但白天大会议室里的热闹，晚上咖啡厅里的惬意，却给京论坛2012增添了以往所不具有的特质，代表们都乐在其中。当紧张形势有所缓和后，京论坛组委会在保障安全的前提下组织了丰富活动，让日方代表亲身感受北京，北京一日游、品尝传统的北京烤鸭和夜游燕园等等，无不给日方代表们留下美好而难忘的回忆。经过紧张、充实的集中讨论和精心

的准备，在嘉宾的祝福和代表们的掌声中，京论坛2012北京会期闭幕式暨期中报告在北京大学圆满落幕。

休整一周之后，北大京论坛代表团踏上前往东京的旅程。由于行前得知东京的局势较北京更缓和，代表们对东京会期的讨论抱有更为乐观的预期，认为不会面对如北京会期中的巨大压力。事与愿违，抵达东京后组委会还是遇到棘手的难题。由于有的议题组直接涉及钓鱼岛问题等较敏感的话题，同时京论坛的终期报告会邀请到了日本诸多有影响力的媒体，并对公众开放，这导致北大代表难以深入讨论，也无法在终期报告上充分展示他们的所得。为此，双方全体成员围坐在会议厅，进行了长达数个小时的协商。尽管两国成员在思维和行事方式方面存在一定程度上的差异，但为了京论坛2012的顺利进行，也为了京论坛的长远未来，双方最终在东京会期讨论和终期报告会形式的调整等问题上达成了一致意见。虽然这次全员讨论与之后山梨的温泉、镰仓的海、精美的怀石料理相比，不能算作一段最为欢乐的记忆，却一定是京论坛2012东京会期里最弥足珍贵的一段回忆。2012年10月8日，在东京大学的驹场校区礼堂，京论坛2012顺利闭幕。一夜难忘的告别派对后，我们每个人带着属于自己的回忆结束了京论坛2012。



议题变革

2012年是中日邦交正常化40周年，这个里程碑对于中日两国而言都意义非凡。站在

2012的历史节点上，中日两国回首审视双方共同走过的40年，并思考如何共同走向未来。这一年，承载了沉甸甸的中日关系的历史和记忆，这一年，也展现了中日两国发展的无限希望与可能。中日双方都希望在这里程碑式的年份里将中日关系推向新的高度。

相应地在这特殊的一年，京论坛2012也在保持以往一贯独特性的基础上更加重视人文关怀的理念：探寻两国人民更有质量更有尊严的生活方式，探讨中日两国在不同层面更有建制力的新合作方式，在重要历史节点上思考中日两国未来关系的突破方向，进一步建设中日友好关系的新纪元。在往届京论坛的讨论成果的基础上，京论坛2012除了延续对两国共同问题进行深度思考的传统之外，还特别重视三个议题从“低政治”到“高政治”的梯度设置，通过反复严谨的论证挑选了当前的热点问题：幸福感、移民和资源。并且在具体议题的框架设计中覆盖政治、经济、社会等方方面面，做到“大视野小视角”并行，以求学术上的进一步提升。

议题设计

幸福感与发展

幸福感即人们根据内化的社会标准对自己生活质量的整体性、肯定性评估，是人们在对生活的各个方面满意度进行全面评价后产生的积极性情感占据优势的心理状态。在我们的印象里，随着社会经济的发展，人们的幸福感也会相应提升。然而，在中国和日本这两个经济发展最快/最发达的国家中，其国民的幸福感却低于预期水平。

针对这一现象，代表们选取了“社会资本”和“社会管理”两个维度在两国间进行对比、探讨：北京会期从“社会资本”的角度切入，分析这一因素在当前两国社会环境下对国民幸福感的影响；东京会期则以“社会管理”为切入点，结合不丹提出的GNH标准，探寻是否能在两国建立起一个对幸福的评价标准以及利

于人们获得幸福的发展模式，同时考察过度竞争这一社会问题，希望找到中日两国的问题成因并提出对策建议。

移民

中日两国的移民问题有着深刻的社会意义和个体意义。从社会层面来看，政府的政策一直是深深影响着移民生活的一个重要因素，当面对国家内有大量移民人口或有着大量本土人民外流时，国家会如何处理这样的情况？而对于个体来说，大量的移民带来的文化冲击给本国人民带来不小的影响。本国人民是如何看待移民的生活的？而移民本身是如何看待自己现在的生活的？这些从个体视角出发的问题是现今无法回避的。

移民组的讨论从香港的“内地孕妇”问题、日本的菲律宾移民问题和中国大陆的“户口”制度等几个案例入手，关注其中的公平性、普遍人权、宗亲纽带和政府角色等问题，通过比较中日双方的态度，找到双方的不同立场和思维方式，并探寻这些差异的成因。

资源与国际政治

自然源自古便是人类生存的物质基础，在人类经过工业革命进入经济和科技突飞猛进的现代社会之后，以化石能源、水资源、稀土等为代表的自然资源逐渐成为一个国家的安全保障和经济命脉，具有了战略自然资源和国际政治资源的双重属性。这就决定了自然资源从开发、利用到贸易的整个过程都不再是单纯的技术发展或物质交换，而成为了国家的重要政治筹码之一，牵扯到更为复杂的安全战略问题，影响着国际社会的安全与稳定。

在京论坛的讨论中，资源与国际政治组选择了稀土贸易、土地贸易两个热点问题，以及中国-苏丹案例、中日钓鱼岛争端两个具体事件切入，试图从国际政治的高度探讨自然资源的合理开发和利用的问题，更好地认识自然资源对国际社会产生影响的方式，分析现状中潜在的不合理因素，进而探求一种互利共赢的自然资源合作开发利用与良性竞争的机制。[页](#)

04

成果展示：资源与国际关系议题组



议题背景

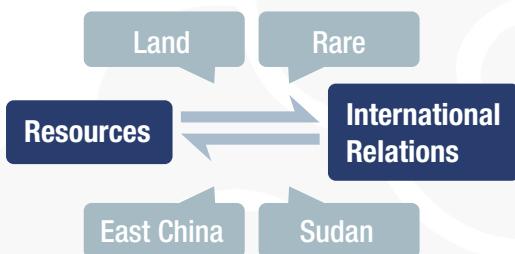
自然资源自古便是人类生存的物质基础。当今社会，以化石能源、水资源、稀土等为代表的自然资源逐渐成为一个国家的安全保障和经济命脉，具有了战略自然资源和国际政治资源的双重属性。自然资源从开发、贸易到利用的整个过程，不仅是单纯的技术发展或物质交换，还是国家的重要政治筹码之一。它牵涉到更为复杂的安全战略问题，影响着国际社会的安全与稳定。自上世纪末起，一系列能源危机和由自然资源引发的日益激烈的纠纷，逐渐引起了各国的关注和思考。在此背景下，从国际政治的高度探讨自然资源合理开发和利用的必要性与重要性则更为凸显。

议题目标

本议题目旨在从国际关系的视角看待自然资

源的战略属性，通过对自然资源的共同开发、交互贸易以及世界性危机的探讨更好地认识自然资源对国际社会产生影响的方式，分析现状中潜在的不合理因素，进而探求一种良性竞争的机制，以达到自然资源合作开发的互利共赢。同时也希望将东海问题放到更为广阔的视野下，进而得出中日乃至世界各国如何利用各自资源获得战略优势，精诚合作、互利共赢的有益结论。

议题框架



北京会期：资源贸易

稀土问题

稀土有着“工业维生素”的美称，在军事、冶金、石化、新材料等领域都有重要应用。中国是世界稀土资源大国，近年来政府着手调控稀土，颁布一系列限制开采、出口的政策。日本国内没有稀土矿，却是世界稀土消费和生产出口大国。中国的稀土政策对日本产生了较大影响。我们将探讨中国稀土战略的合理性与其带来的影响，并尝试给出解决稀土问题的建议。

苏丹问题

苏丹是一个曾长期经历国内战争的非洲国家，西方普遍认为苏丹国内存在人权问题。苏丹与中国保持着良好的经济合作关系，已成为中国在非洲重要的贸易伙伴。这些合作因被认为助长苏丹人权问题而受到西方世界的责难。我们将以苏丹为例，探讨中国在非洲国家发展过程中的作用与影响。

土地获取

土地不仅本身是一种重要资源，更是很多其他资源的承载体及附着物，在资源问题及国际关系中扮演着重要角色。土地获取是指有争议的大规模土地买卖现象，一般土地的卖者是发展中国家，买者涉及个人、国内及国外企业、本国及外国政府等。我们将设定情境，结合实际案例探讨土地获取对中日双方的影响。

东京会期：钓鱼岛问题

钓鱼岛位于中国的东海，是中日之间的争议岛屿。2012年4月，日本东京都知事石原慎太郎提议“购买”钓鱼岛。7月，日本首相野田正式启动钓鱼岛“国有化”程序。此举引起了中国的极大反应。

个人层面

从个人观点出发，探讨岛屿的归属，并讨论教育程度、媒体、国家认同感对于个人观点形成与行为选择的相互作用。

国内政策

石原购岛与政府购岛之间有何区别？为什么日本政府有这样的行为？购岛是不是一场政治秀？我们将根据自己的观察和认知，相互交流看法。

国际社会

我们将分享双方对国际法庭的认识，讨论把争议问题交由国际法庭裁决的可能性，并分析此举的利弊。

分议题讨论成果

北京会期：资源贸易

自然资源作为现代工业和经济发展的血脉具有特殊的战略意义，自然资源的国际贸易动

向也向来牵扯着国际政治的神经。在北京会期，中日双方围绕稀土资源、土地资源的国际贸易模式及其政治含义展开讨论，并进一步探讨资源的利用与一国经济发展之间的联系。

稀土贸易

分议题介绍

中国是世界上最大的稀土出口国；而日本本国资源稀缺，稀土利用严重依赖进口；因此两国间的稀土贸易也就具有了特殊的政治含义。2010年起中国对稀土出口实施限制措施，对日本经济造成一定冲击，引起广泛关注。

现实分析

日方代表提出，中国是日本最大的稀土来源国。2007年开始，中国逐渐开始采取措施调整稀土的出口，对日本经济造成一定冲击；2010年限制出口的贸易政策恰逢中日间领土出现争端的敏感时期。稀土作为一种自然商品，其贸易应受到市场规律自发调节，中国政府不应过多干预，人为采取限制稀土出口的政策相当于试图通过贸易手段达到政治目的，不利于两国贸易稳定发展，也是违反国际法相关规定的行为。

中方代表则认为，稀土的开采和提纯不易，因此很多拥有稀土的国家不愿主动开发，才造成了稀土的市场垄断局面。据报道，中国的稀土市场份额高达百分之八十，这就决定了稀土的贸易并不完全服从自由竞争市场的规律。中国现有技术不成熟，开采过程中浪费和污染严重，效率低下，过低价格也损害了国内稀土开发商及相关工人的利益，因此政府才出手干预，进行行业调整；至于对国际市场造成的冲击，是计划之外的一种结果。

分议题结论

限制稀土出口对两国均有负面影响。一方面，稀土的稳定供应对日本支柱企业的发展和国民经济活动的开展具有重要意义，因而可能作为中国对日本的一枚重要外交筹码；但另一方面，限制稀土出口必然会导致中国外汇收入减少，并且使中国在一定程度上受到国际舆论的质疑，国际形象受损。限制稀土出口其实是

在中国政府不同利益权衡中做出的无奈之举。

为了达到双赢，一个可能的选择是建立中日合资企业：一方面通过政策优惠保证日本企业获得稳定稀土供应，另一方面利用日本先进的科技解决中国稀土行业中面临的技术瓶颈问题。

非洲资源贸易

分议题介绍

非洲的自然资源储量丰富，资源贸易在相当多国家中是其国民收入的最大来源。中日两国均与非洲国家建立了资源贸易关系，中国还在非洲投资了大量企业从事资源开发工作。不同国家与非洲进行贸易合作的模式并不完全相同，对于理想的贸易合作模式，也有不同理解。

现实分析

- 环境保护

在非洲，中日两国企业都或多或少地参与了资源开发，中国更在非洲投资进行大量基础设施的建设。上述投资行为促进了非洲经济和社会发展，有助于非洲国家实现近代化，但在发展过程中当地的环境保护也是外国企业必须考虑的问题。相比之下，由于发达国家资金充足、技术成熟、环境标准较高，因此在相关项目的设计和运作上，能比中国企业更多地关注环境因素，更有效地减少污染和破坏。

- 社会福利

在非投资企业的雇佣行为与当地人民的福利密切相关。日方提出，中国在非洲的一些企业存在所定工资偏低，大量雇佣中国人员而非本地居民的现象。对此中方代表认为，不可否认个别企业可能会出现片面追求经济利益、忽视当地社会福利的行为，但在劳工市场自由竞争的环境下这样的企业必然是少数。另外，工资标准的界定，不能盲目套用发达国家的生活水平指标，而应与当地的经济发展阶段相适应。

分议题结论

在参与非洲资源和贸易的过程中，为了帮助非洲国家实现科学、健康、可持续的发展，除经济利益外，环境保护、社会福利也应该是企业必须综合考虑的问题。由于各投资国家本

身所处的发展阶段、拥有的技术水平不同，所能采取的投资合作模式也受到限制。在选择具体合作模式的时候，也必须考虑非洲国家本身的社会经济发展水平，理解其对于经济发展、收入提高的主要诉求。

土地交易

分议题介绍

土地上承载着矿产资源、化石能源和动植物资源，并因其作为耕地的重要价值从而被视为一种基本而特殊的资源。在经济全球化的背景下，各国政府、企业和个人在外国投资购买土地的交易时有发生；不管是中国人在日本购买郊区土地用于房产或旅游行业，还是各国在非洲购买土地进行耕地开发，均引起了国际社会的广泛关注，体现了土地交易与其他资源贸易相比的特殊性。本分议题试图通过建立模型来理解土地交易的不同模式对人们心理的不同影响。

模型分析

- 购买标的：有人居住的土地 / 无人居住的土地

所有代表一致同意，购买有人居住或使用的土地，必须经过透明、公开的行政手续，征得当地居民的同意。关于购买无人居住的土地在多大程度上进行公开、是否需征得居民的完全同意，代表之间有不同意见。一些代表认为，如果标的土地并未得到开发利用，政府有权对交易做出决定；另一些代表则认为，即使无人居住的土地也会对周围居民的生活具有潜在影响，因而交易同样应当在征得居民同意的前提下进行。

- 购买主体：购买国国力强弱

购买国的国力强弱不同，会对土地交易在国际和国内激起的反应有不同的影响。继多名中国人陆续在日本郊区购买土地之后，日本许多地方政府出台了相关法律，对中国在日本购买土地做出限制。这一现象的原因是中国近年来经济飞速发展，国力上升迅速，成为日本在国际舞台上的重要竞争对手；因而当中国人投资购买日本土地时，会使日本国民感到威胁。

- 购买规模：大范围 / 小片购买

代表们认为购买土地的规模会对当地人民的心理产生不同作用，进而导致不同的国际舆论。如果购买土地的总数目相同，分批次、每次较小规模的购买更平缓、更容易接受，而一次性、大规模的购买则往往令当地人民感到主权受到威胁，也往往受到更多的关注。

分议题结论

土地作为一种资源之所以具有特殊性，不仅因为其潜力巨大和实现潜力的方式多样，更因为人们普遍对土地具有特殊的感情，赋予其特殊的含义。土地是家乡最直接的体现，因而外国人在本国购买土地的行为会直接地对当地人民的情感造成冲击；土地又是主权的象征，因而土地的交易也就比其他的资源贸易具有更浓厚的政治色彩。在进行土地投资交易的过程中，双方必须格外重视行政手续的公开和对当地人民进行相关的补偿，以获得双赢的结局。

东京会期：钓鱼岛问题

深化土地获取问题

东京会期，双方代表进一步讨论了土地获取问题。在北京会期的基础上，更加关注土地获取有利的一面。比如相对发达的国家到相对落后的国家或地区投资、开发，为落后的国家或地区带去新的技术、创造就业等。特别是在与日冷公司的座谈会后，双方代表了解到日冷公司在中国东北、南美洲等地区的种植养殖开发的过程中，都注重与当地居民、政府保持良好的互利合作关系。双方代表由此看到了土地获取的新模式，进而得出土地获取问题除了涉及国家主权、民族情感问题外，还应从经济合作、国家发展等角度综合看待的结论。

钓鱼岛问题

钓鱼岛问题是东京会期的主要议题。代表们在考虑到自身的学生成份以及实际可能性后，并没有将讨论目标定在商议出一个可行的解决方案，而是希望通过讨论交换中日双方对该问题最真实的看法，加深了解，以期使双方

都能更加理性全面的看待钓鱼岛问题。

“政治秀”？

中方代表提问钓鱼岛问题是否是石原或者福田政府的一场政治秀。日方代表认为，石原是比较激进狂热的政治家，而福田政府将钓鱼岛收为国有主要目的是防止石原购岛后采取破坏钓鱼岛现状的举动而恶化中日关系。接着双方代表又讨论了土地国有化是否代表着宣誓主权。日本代表认为这两者并无绝对关系，中方代表觉得两者有直接联系。最后双方认为是两国不同的土地所有制度导致两国人民对土地问题的认知有显著区别。

国际法庭

日方代表认为国际法庭是一个可以信赖的机构，表示愿意将钓鱼岛争端交由国际法庭裁决，并愿意接受法庭的任何裁决。而中方代表则认为，考虑到国际法庭是以西方国家按照西方的国际秩序建立的，并不能保证完全的公平公正。并且，中国开放的时间短，对国际法庭的规则了解并不全面，经验不够充分，因此不愿意在这种双方条件不对等的情况下把钓鱼岛问题交由国际法庭。

第三方力量

双方代表共同认为以美国为代表的第三方力量在钓鱼岛问题上产生着一定的作用，但对于社会上流传的美国操控钓鱼岛局势的说法保持谨慎态度。另外代表们还讨论了日俄、日韩领土问题，看到了这些领土问题中的共同点与不同点，期待找到在处理方式上的可借鉴之处。

议题结论

通过对三个子议题的分析，双方代表意识到，在和国家利益相关的能源发展中，中日双方在认知上存在信息不对称，因此本届京论坛是一个尝试分析双方误解的理想平台。但是，由于稀土交易、苏丹资源开发案例、土地买卖和钓鱼岛争端均涉及国家利益和民族情绪，因此不可能只凭借在北京和东京会面的机会，就化解中日双方在认知上的差异。

然而在尝试去探究这些分歧原因的过程

中，中日双方都加深了彼此的了解。例如在稀土交易上，北大代表相信，减少或停止稀土的对日出口，仅仅是一次巧合的经济行为，而东大代表则认为这是一次具有针对性的政治行动。经过讨论，我们发现东大代表的意见是建立在稀土出口对日本工业的重要性和迫切性上。东大代表也通过一些中国政府数据发现中国的稀土出口是在偶然起伏中持续增加的。在钓鱼岛问题上，经过讨论，双方最终了解对方观点的依据，并着手拟定解决问题的方法。在苏丹资源开发案例中，北大代表认为中国企业对其应该承担的社会责任和对可持续发展的认识并不深入，而东大代表则认为政府有责任规



范管理中国公司的海外投资行为。虽然有着这些不同认识，双方代表依然达成了以下共识：无论是中国企业还是日本企业，发展到了海外，企业就需要承担更多当地的社会发展责任乃是大势所趋。在土地交易方面，双方代表都注意到一些法律因素(如企业购买土地时的所属国)将会影响民众对交易的感性认识，但企业只要充分与当地工人合作，并遵守法规、合理实施，土地交易是可以成为双赢买卖的。

此外，由于两国所接受和发送的信息在传递过程中可能失真，导致彼此存在误会。因此双方代表希望，未来中日两国可以在一个更平和的氛围里，探讨与国家利益相关的资源利用问题。双方代表相信，在双边框架下，中日合作的空间依然存在，有待两国政府更深入地寻找解决之良策。

座谈会及实地考察

东京会期：日冷株式会社参访与座谈会

主题

跨国公司在资源利用与国际关系之中扮演的角色。

介绍

日冷株式会社是日本最大的冷藏公司，它从全世界采购优质的水产品和畜产品，生产便利、营养价值高而又味道鲜美的加工食品，通过保鲜技术将产地与餐桌连接起来的低温物流网络来进行食品流通。

目的

与日冷株式会社的员工进行面对面的交流，将北京会期与东京会期的讨论中遇到的问题和他们交流共享，以期获得跨国公司资源利用中的真实情况，完善议题框架，为终期报告做准备。

内容提要

座谈会上，代表们联系北京与东京会议的议题，具体了解了日冷公司在其海外业务扩展中对各方关系的处理模式，如土地获取问题、资源获得问题、当地居民雇佣问题、利益分配问题等。日冷公司的员工非常坦诚直率地分享了他们的看法，并与代表们探讨海外资源利用的更好解决方案。代表们获得了鲜活的第一手资料和可靠的实际例证，将这些例证加入到了讨论框架当中，完善了整个议题。京



05

成果展示：幸福感与发展议题组

议题背景

所谓幸福感，就是人们根据内化的社会标准对自己生活质量整体性、肯定性的评估，是人们在对生活的各个方面满意度进行全面评价后产生的积极性情感占据优势的心理状态。心理学家将主观幸福感定位为衡量个人生活质量的重要综合性心理指标。

中国被认为是现今世界上发展最快的国家，日本也是世界上经济最发达的国家之一。然而，两国人民在日常生活中是否感到幸福却是一个疑问。一方面，在中日经济发达的背后，我们也看到高自杀率、高失业率、生活压力过大、过度竞争等问题，这些问题迫使我们将视线投向繁荣社会背后，社会及其中个体的幸福程度成为一个值得关注与探讨的话题。另一方面，当今国际社会对幸福感的研究日益增多，各界学者从自身的角度去探讨这个问题，诸多机构组织也公布了自己的世界幸福感评价排名，而不丹的国民幸福指数（GNH）也进一步将人们的眼球引向幸福感。

议题目标

面对中日两国繁荣经济背后的国民幸福感不高的现实，我们希望从诸多因素中选取两个角度重点讨论。尤其针对中日间共有的或具有可比性的社会现象，分析讨论两国国民幸福感缺乏的原因，比较两国在这些问题上的深层差异，同时也比较双方代表对于这些问题的态度、立场差异，从而有力地促进双方代表对对方国

情的理解，并寻找一些对策来提高两国国民的幸福感水平。

议题框架

北京会期：社会资本和幸福感

社会资本是一个社会学概念，指社会中个体在社会生活中能够动用的，或者与其处在互惠关系中的其他社会生活参与者。我们选取了两类社会资本进行探析：邻里和家庭。对于中日两国，现在邻里关系冷漠的现象和家庭规模缩小的现象，都在削弱这两种社会资本对幸福感的支持作用，我们试图对比这两种社会资本在中日两国的现状，考证其衰减的现实，并探究其背后的原因，并希望能够提出一些对策。在这一过程中，我们请到了北京大学社会学系刘能教授，希望他就他在相关领域的研究和我们分享他的心得。

对于邻里关系的讨论，我们首先比较了中日两国在邻里关系上的整体现状，进而按不同的年龄阶段找到两国邻里关系所出现问题的不同之处，之后主要运用功能替代的观点来分析并解释这些邻里关系变化的原因。对于家庭关系的讨论，我们列出家庭的三种关系，分别是：孩子（未成年）-父母；夫-妻；子女（成年）-父母，进而围绕着三种关系提出三个关键问题，通过对这些问题的回答来探析中日两国在家庭关系上的现状，以及其出现的有损幸福感的方面，并进一步结合双方社会特点分析、解释其中原因。

东京会期：社会管理与幸福感

对于社会管理这一方面问题，我们选出两个话题进行讨论：国家发展标准与过度竞争。受不丹国民幸福感（GNH）指标的启发，我们认为可以根据中日两国的自身特点找到适合我们自己的发展衡量标准。首先，双方共同分析了不丹提出的国民幸福感指标体系，探究了

不丹提出这一体系的社会原因，并予以评价。之后，进入到结合两国自身实行探索自身发展标准的阶段：第一，将不丹国民幸福感体系的认识运用于中日两国社会，从而分析不丹体系对中日两国的实用性；第二，深入分析中日两国的国情，找出显著的社会问题，并根据这些问题对不丹体系进行调整和修改，从而得出适合中日两国的发展标准。

在讨论过度竞争这一话题时，我们选取了中日社会竞争最激烈的两个阶段：入职和晋升。我们分别考察并分析比较了这两个阶段的现状、产生原因，并从中探讨中日国民的价值观念等，并就这个问题提出对策建议。

在东京会期对框架主干部分讨论完成之后，我们还选择了“自杀”这一话题，深入探究这一现象的产生和幸福感的联系。

分议题讨论成果

北京会期：社会资本

社会资本塑造了一个社会的互动交流的质和量。在北京会期，我们主要关注社会资本中离我们较近的以下两方面：家庭和邻里。

家庭

现状概览

家庭主要包括三个层次的关系：夫妻、老人与孩子。

在日本，通常夫妻中只有丈夫在工作，婚姻形式逐渐由包办婚姻转为自由婚姻。父母与孩子缺乏沟通，父母对孩子过度保护等问题日益凸显。此外，在父母与已婚子女及其配偶的关系中，婆媳关系是一个难题。老人的晚年归属也是另一个不容忽视的问题，有许多老人不得不在养老院度过晚年。

在中国，双职工家庭较为普遍，也因此导致了夫妻相处时间较少，出现了类似“时差恋人”的情况，不考虑物质条件而直接领证的“裸婚”越来越流行。由于父母都在工作，孩子缺

乏父母的陪伴，出现了很多被祖辈宠坏的孩子；另一方面，父母对孩子的期待很高，习惯把孩子和“别人家孩子”相比。空巢家庭情形非常普遍，老人的晚年医疗是一个问题。

在中日两国，父母对孩子的期待、照顾老人的负担都同样影响着家庭的幸福感。

范例分析一：父母对孩子的态度

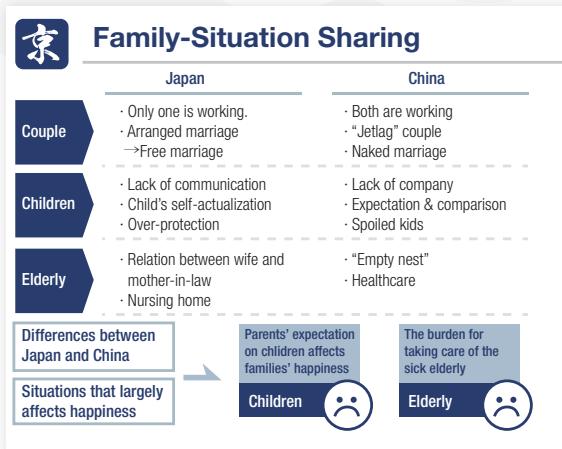
• 现状

在中国，父母期待孩子“比别人家孩子优秀”；而在日本，父母期待孩子追求自己的梦想。

• 原因分析

造成这一不同现象的基本原因有两个层面：在社会价值观层面上，中国偏向集体主义，日本偏向个人主义；在资源层面上，中国是发展中国家，资源有限；日本是发达国家，资源较为充裕。

在中国，人们共享社会价值观，因此价值判断相似，父母对幸福感的观念趋于同质化，认为成功高于幸福，表现为父母对孩子分数的重视，以及希望孩子掌握尽可能多的技能；而在日本，人们拥有多样化的观点和判断。此外，中国资源不足，导致了有限的精英教育机会和未来有限的精英职业机会。因而为了让孩子在竞争中脱颖而出，中国父母通常把孩子送去补习，而忽视了对孩子的性格塑造。然而，在任何方面、任何时期，永远成为最好的那一个是不可能的。因此，竞争的压力和期待与实际表现之间的差距，导致了中国家庭中父母与孩子的不幸福感。



范例分析二：夫妻对老人的照顾

• 现状

在中国，生病的老人因得到儿女的照顾而感到高兴；但在日本，生病的老人不愿意依赖自己的儿女。

• 原因分析

在中国的情形中，老人从儿女的物质支持和精神支持中获得幸福感，尽管儿女的牺牲让老人感到不幸福，但总体来说幸福感大于不幸福感。

在日本的情形中，老人同样从儿女的物质支持和精神支持中获得幸福感，但在不幸福感的天平这一端，还加上了日本文化中的“羞耻文化”，即因他人对自己的帮助而感到羞耻，因而在日本，生病时受到儿女照顾的老人，其不幸福感大于幸福感。

邻里

现状概览

邻里关系从物质和精神两个层面同幸福感相连。物质层面上，邻里关系为人们提供安全保障，邻居可以在紧急情况下为人们提供帮助，也可以为人们的日常生活带来便利，例如邻里之间互相借用酱油等生活用品；精神层面上，邻里关系为人们提供归属感和安全感。

随着经济发展，邻里社群逐渐消失。但北大代表和东大代表对此评价不一。北大方面认为，邻里关系的缺失对人们幸福感的影响是中性的，一方面，随着邻里社群被替代，人们能够拥有更多的隐私；另一方面，人们的幸福感的确因这一关系的缺失而有所下降。东大方面则认为，邻里关系的缺失对人们幸福感的影响是消极的，在 70-80 年代，日本人曾一度认为这一影响是积极的，但在越来越多的独居老人在家“孤独死”的案件发生的今天，日本人开始重新考虑邻里社群的重要性。

差异原因分析

中日双方对邻里关系缺失现象的观点差异，源于两国不同的历史阶段和对邻里关系的评估。现在的中国社会中，邻里关系的缺失开始不久，因此中国正处于日本 30 年前的历史

阶段。与此同时，日本社会已经习惯了邻里关系的缺失，因而日本人开始重新珍惜邻里社群的重要性。此外，北大方面认为，邻里社群的作用可以被完全取代，例如，社区保安和日益方便的便利店代替了邻里关系原本能够提供的安全和生活保障；但东大方面认为，邻里社群具备独特的、不可取代的作用。

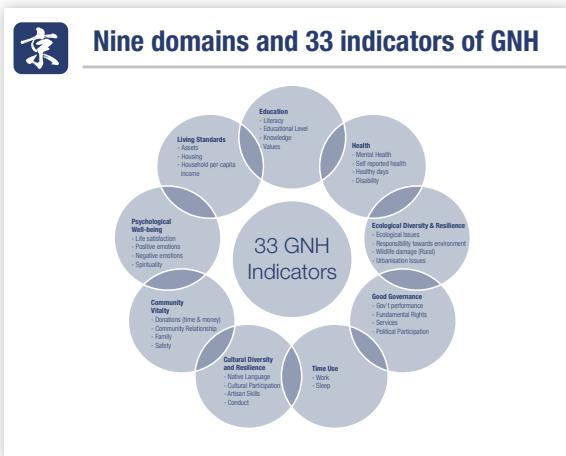
东京会期：社会管理

在东京会期，我们主要关注幸福感的标准以及过度竞争对幸福感的影响，此外通过对中日两国自杀这一与幸福感紧密相连的社会现象进行范例分析，讨论社会资本和社会管理对幸福感的实际影响。

考虑幸福感的发展标准

GNH 介绍

国民幸福指数（GNH, Gross National Happiness）由不丹第四世国王所提出。1729 年不丹法典规定，如果政府不能为其人民创造幸福感，那么政府就不应存在。不丹宪法亦宣扬幸福感的追求。GNH 指数包含 9 个方面、33 个因素。



对 GNH 的评估

• 主观性：GNH 指数是一个主观性较强的指标，这既有优势也有缺陷：缺陷是构成 GNH 的因素及其权重均过于主观，不能客观地反映人民的幸福感。例如“自报健康”要求国民对自己的健康状况进行评估，然后上报，

这样得到的数据显然缺乏客观。优势在于幸福感是一种主观情感，因而在衡量幸福感的标准中主观性必不可少。

• GNH 是第一个衡量幸福感的指数，它提醒人们在经济发展的同时，应将人民的幸福感纳入考虑范围内。

• 不丹的 GNH 指数无法直接为其他国家所用。因国情和文化差异，不同国家对幸福感的衡量指标也大相径庭。不同的指数提供了差异极大的幸福感排名，例如，在盖洛普民意调查 2005-2009 年的幸福感排名中，中国排在第 125 位；但在朝鲜《世界各国国民幸福指数》排名中，中国却排在第 1 位。

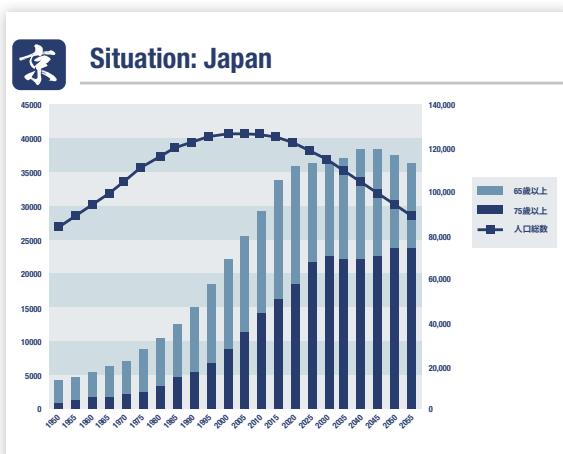


综上所述，我们需要根据不同国家的国情和文化，对衡量幸福感的标准进行修订。

中日幸福感现状及修订指数模型

• 日本现状

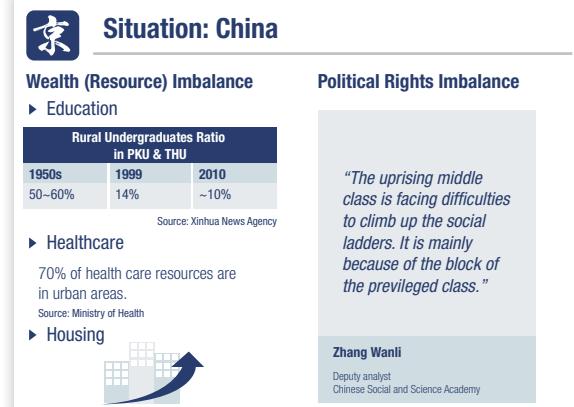
当今，日本人口总数不断下降，社会老龄化严重。



• 东大方面提出的修订指数模型
增加权重：生活标准、健康、社群活力、心理健康。

减少权重：生态多样性及弹性、文化多样性及弹性。

• 中国现状



资源（财富）分配不平衡。教育方面表现为城乡间教育歧视愈加明显。以中国最高学府北京大学和清华大学为例，在上世纪 50 年代，农村学生所占比例一度达到 50%-60%，但到 2010 年这一比例已经下降到不到 10%。医疗保险方面城乡间差异极大，根据卫生部统计数字，70% 的医保资源都在城市。房价居高不下、政治权利分配不平衡也加剧了资源分配不均这一问题。正如中国社科院学者张万里说，正在兴起的中产阶级在提高自身社会地位上遇到困难，主要原因在于特权阶层的阻碍。

• 北大方面提出的修订指数模型

增加权重：教育、健康、生态多样性、良好的政府管理（基本权利、政治参与、透明度）。

减少权重：文化多样性、社群活力。

过度竞争

定义

竞争的含义是力求通过击败他人赢得某物的行为或状态，而过度竞争在客观上指赢家 - 输家比例过小，赢家资历过高；主观上则指无意识或不自觉的过分竞争状态。总之，过度竞争是竞争本身大于竞争目的、竞争代价远大于竞争收益的一种竞争方式。

范例分析一：中日教育层面过度竞争

• 中国现状

以 2009 年高考为例。北大方面的四名代表的排名和进入北大的可能性如图所示：

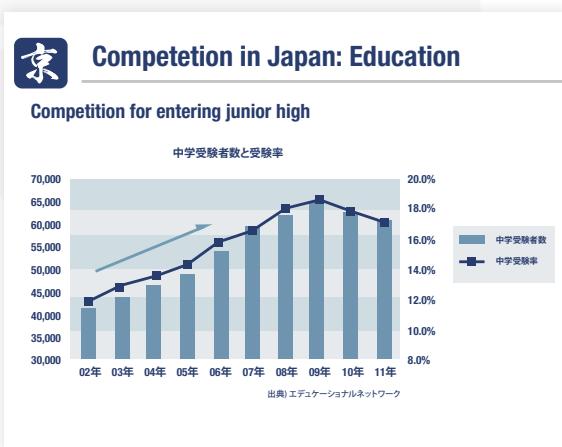


高考竞争之激烈由此可见一斑。

2009 年，全国报名参加高考的考生有 10,500,000 人，但被北京大学录取的仅 2,761 人，占 0.0263%；再以中国人口最多的省份河南为例，报名考生 959,000 人，北京大学录取 98 人，占 0.0102%；被重点大学录取的有 33,766 人，仅占 3.52%。

• 日本现状

在日本，大学生入学考试压力相对中国较小，但小升初压力相当可观。2002 年以来，参加小升初考试的人数不断上升（数据见图）。



调查显示，不参加小升初考试的日本小学生日均在家学习时间为 64 分钟，而参加考试者为 163 分钟，一些小学生为了升学至好初中甚至每天学习 10-12 小时。

• 后果

中国：资历过高和资源浪费、标准化评价模式、为达成功不择手段的不良心态、专业导向型教育。

日本：资历过高和资源浪费、标准化评价模式、精神伤害。

范例分析二：中日工作层面过度竞争

• 现状

求职者资历过高，在中国是一个严重的问题，但在日本并不十分明显。

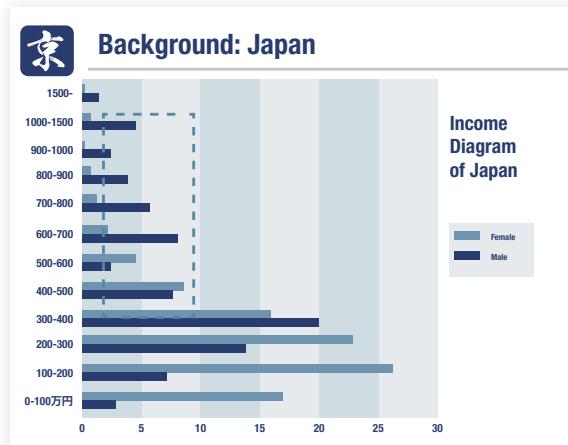
• 原因分析

在中国，申请求职者过多，而职位过少。以每年录取国家公务员的国考为例，2011 年报名人数为 1,410,000 人，录取的仅 17,941 人，录取率仅为 1:4961。但考上公务员只是一个开始。中国公务员的行政级别森严，在总人数约为 6,890,000 的中国公务员队伍中，各级干部人数如图所示：



级与级之间的爬升都意味着极其激烈的竞争。此外，专业导向型的教育会导致毕业生在求职时被限定在自己的专业领域中；而且收入差距较大，求职者不得不争抢薪水较高的职位。

而在日本，尽管申请求职者也很多，但比起中国，职位相对更多；公司面试不看重专业，而是潜力导向型，给予了毕业生更广泛的选择范围；收入差距较小，也给了求职者相对宽松的选择余地，如下图所示。



基于关键问题的范例分析：自杀

- 关键问题 1：你是否认为社会资本能预防自杀背后的潜在因素？

对于这个问题北大方面的回答较为消极，认为社会资本与自杀背后的某些因素相关，但对于一个求死者来说，社会资本没有帮助的意义；东大方面的回答则较为积极，认为社会资本与自杀的很多因素相关，且人们可以通过改善社会资本降低自杀率。

回顾北京会期我们发现，中日双方思维的差异原因在于：中方代表认为邻里社群的职能可以被完全取代；而日方代表则认为邻里社群有其独特的作用，此外在日本抑郁是造成自杀的主要原因，日方代表相信，邻里社群的存在可以有效地舒缓人们的抑郁，从而对降低自杀率起到作用。

- 关键问题 2：中日两国政府是否应该采取措施来预防自杀或者自杀背后的潜在因素？

北大方面的回答主要集中在“如何采取措施”上，如增加社会福利、提高国民意识、解决经济问题、采取保护措施等；而东大方面的回答主要集中在“为何采取措施”上。

此处，中日双方的思维差异是来源于两国不同的情况。日本政府已经采取了预防自杀的行动，例如基本法、出版物、自杀原因及数据分析等等，因而日方代表主要考虑的是采取措施的原因；但在目前中国政府尚未出台相关措施，因而中方代表主要考虑的是应该采取怎样的措施。

不过，中日双方达成一致意见，认为在预防自杀问题上，政府和社会资本是互补的。中

方认为，预防自杀的短期措施应由政府主导，如社会福利、公共关系、法律、安全预防措施、24小时热线、精神科专家配备等，但长期来看，预防自杀还是要依靠社会资本对有欲自杀者的安抚、减压以及经济支持。

议题结论

在北京会期，通过解读社会资本的两个重要成分——家庭和邻里，我们分析了中日不同的相关社会现状，以期发现北大方面和东大方面有同有异的背景和观点。

在东京会期，通过对GNH的分析，我们发现，幸福感包含多样因素，不同国家应该根据自己的国情制定相关的衡量标准；通过对中日两国过度竞争情况的比较分析，我们发现，不同国家的幸福感与其不同的背景息息相关。最后，通过对自杀现象的范例分析，我们发现，在中日两国，人们期待社会资本和政府发挥的作用是不相同的。

两周的讨论，在让代表们更加深入地了解和认识了“幸福感”及与其相关的社会现象之余，也让每个人对于自己的幸福感有了更加明晰的定义和感悟。

座谈会及实地考察

北京会期：与北京大学社会学系刘能教授座谈

主题

中国社群的现状和未来

主讲人

北京大学社会学系刘能教授

目的

通过教授对代表们关于本国社群问题的展示的点评，深化代表们对现象的认识；同时，从中国学者的角度向代表们阐释中国社群生态的发展趋势，让双方代表对中国社会的变化都有一个理论化的认识。

内容梗概

在点评了双方代表就本国邻里关系现状的展示之后，刘能教授介绍了中国社群生态的发展趋势。他提出了中国社群生态发展的三个特点：匿名性与城市村民、国家管治与自发管理，以及朋友圈与生活功能圈。刘教授认为中国的城市化、城镇化进程会不断推进，在城市的管理中，人们会慢慢显露出对国家过度参与的反感，而会自发建立有组织的社会管理模式。在这样的变化下，得益于现代越来越便利的交流工具，过去基于地域的朋友圈会被基于共同爱好、共同特质的交际圈所取代，而这种变化在有子女的和退休的群体中体现的尤为明显。

东京会期：参访涩泽史料馆

主题

涩泽荣一的“合本主义”发展模式
介绍

涩泽荣一（1840 - 1931）是日本现代化进程中的领袖人物，在日本现代化奠基时期，他参与创立了数百家现代企业、社会福利制度，

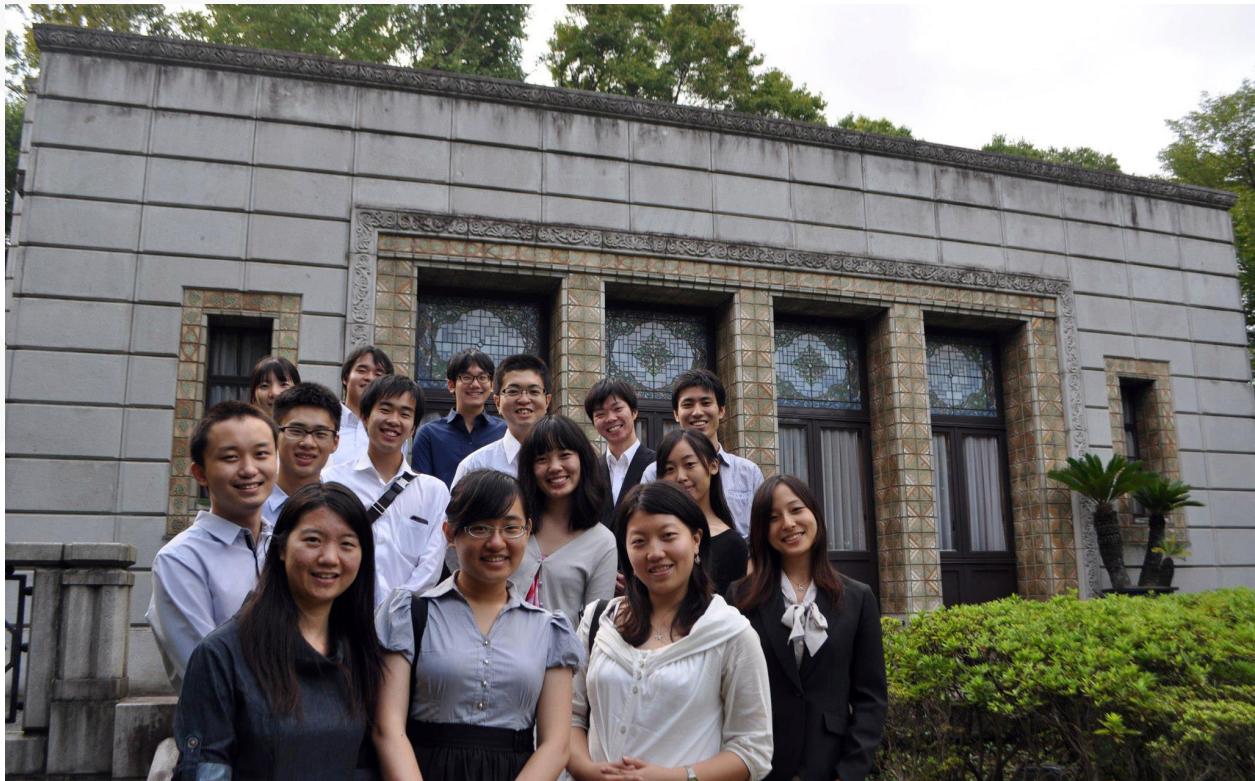
以及教育机构，同时还在外交事业上颇有影响。在对企业、国家的发展问题上，他提出了“合本主义”的思想，而这一思想到今天也值得我们反复思考。

目的

通过对日本国内现代化进程的历史的回顾，并和涩泽荣一纪念财团主席涩泽政秀先生的座谈，探讨“合本主义”这一关于企业、国家发展方式的思想。

内容梗概

代表们在史料馆观看了涩泽荣一先生的生平纪录片，由此了解了日本的现代化进程，尤其是涩泽荣一先生在其中发挥的作用和其“合本主义”思想的理念。随后在史料馆工作人员的带领下参观了馆藏的历史资料，包括当时工商文书、外交协议等。最后，代表们和涩泽政秀先生进行了一场座谈会，进一步聆听了涩泽政秀先生对涩泽荣一生平的介绍，并交流了自己关于“合本主义”的看法和理解。[京](#)



06

成果展示：移民议题组

议题背景

移民，即人口迁移，其活动范围涉及广泛。移民指的是由一个国家或区域移动到并长期居留于另外一个国家或区域，在移居地从事生计性的经济活动，并被课以当地社会义务的个人或人群。移民运动是在本质上不同于军事武装征服入侵所引起的广泛的人群迁移，它是人类在发展过程中的族群扩张活动，是经济扩张的一种形式。

移民分为国际移民和国内移民，同时根据法律，国际移民可以被定义为更多的种类，例如技术移民、商业移民、亲属移民等等。移民的概念是随着国家概念的产生而产生的。人口迁移虽说是经济扩张的一种形式，但实际上它涉及到了社会生活的方方面面，包括政治、经济、法律、文化等。

移民有着很古老的历史。从时间上划分，移民可以分为四大阶段：第一，资本原始积累时期的移民（1500-1800）；第二，欧美工业化时期的移民（1800-1914）；第三，世界大战时期的移民（1914-1960）；第四，后工业化时期的移民（1960-2012）。从移民群体上来说，移民可以分为五大体系：北美移民体系（拉丁美洲的加勒比地区移民约占45%，亚洲移民占36%，欧洲移民占13%，非洲、中东和大洋洲移民为数甚少）、欧洲移民体系，波斯湾移民体系（目前这个体系的移民多为临时工，其中80%以上来自亚洲，只有13%来自中东各国）、亚太移民体系（就整个亚太体系而言，来自亚洲的移民占81%，来自美洲和大洋洲的约占7%，来自中东的只占

4%）以及拉美南角移民体系。

在21世纪，随着科技技术的进步和经济水平的发展，移民成为了全球一体化的标志之一，而国际移民问题也已成为21世纪的全球性问题。作为世界上最大的人口输出国之一，中国在移民问题上面临着多重考验；而日本作为人口输出国兼输入国，也面临着潜在的移民问题。除此之外，国内移民也是两个国家共同面临的严峻问题之一。中国的户籍制度使得国内人口迁移变得问题重重，而日本的人口过度集中问题也日渐严重。

基于这样的世界背景和社会环境，双方代表决定围绕移民现象以及移民问题展开讨论，加深我们对这一问题的理解。

议题目标

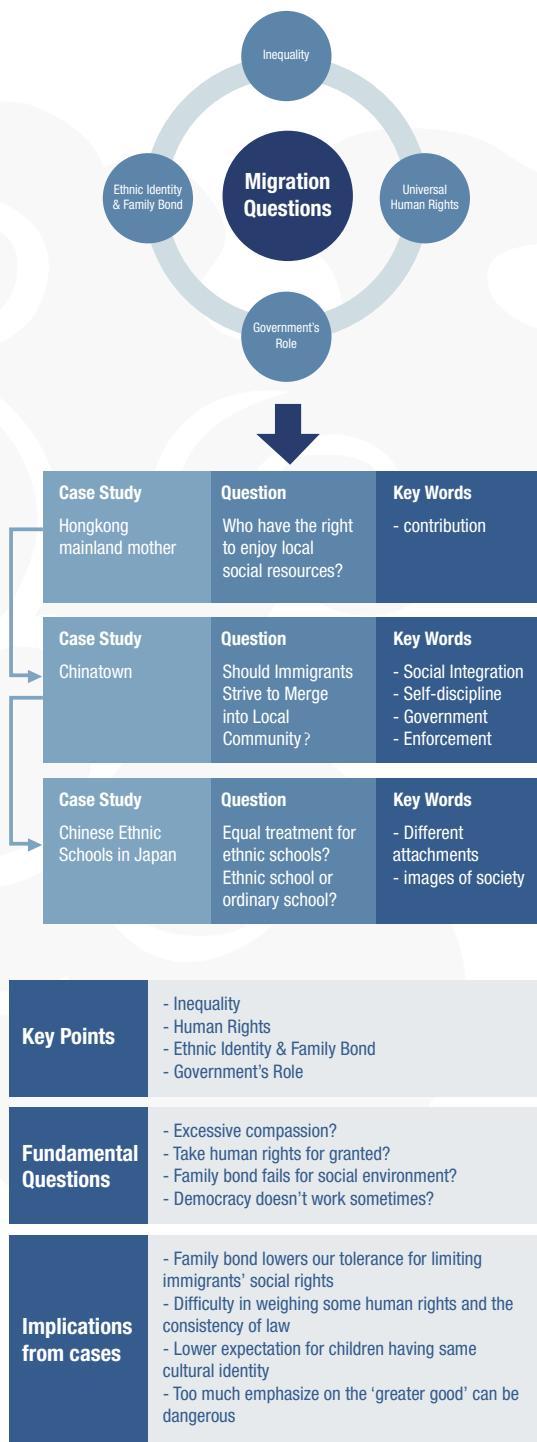
通过了解世界以及中国和日本移民现状，从政治、经济和文化三个方面选取典型案例进行分析，通过分析讨论，深入了解现象，剖析问题产生的原因，并提出可能的解决方案。或者通过中国和日本典型案例对比，发掘两国问题的差异及成因。

通过相互讨论和沟通，我们希望能够通过移民这个话题，相互了解两个国家不同的文化和思维方式，并能够对两国社会现实问题有更加深入的了解。

议题框架

随着全球人口流动性的增加，移民问题（包括国际移民及国内移民）越来越受到人们的关注。不管在政治、经济或文化方面，移民与新社会都存在一定的冲突及融合。我们希望通过讨论和交流确定并比较我们自己对待移民的价值观及道德上的标准。基于此，我们选择了政治、经济及文化三个方面的七个案例，并在每个案例中引出一个关键问题，通过对关键问题的讨论来发现我们自己对待移民的态度和

标准，交流两国学生的价值及思维，并且试图得出一些解决方法。



北京会期

在北京会期，我们主要讨论了移民入境控制及个人权利范围的话题。首先，我们选择了

香港案例、菲律宾案例、及户口案例等三个案例，并且从对案例的分析中各自引出了一个关键问题，分别如下：

- 谁有权利享受当地的社会资源？
- 如何才能权衡法律的一致性和人道主义关怀？
- 就公平而言，何种情况下可以接受当地居民与移民的不同待遇？

东京会期

继北京会期的思路，我们在东京会期继续讨论了移民社会和当地社会的关系，移民二代的自我认同两个话题。我们选择了唐人街和日本的民族学校两个例子，并从中引出了两个关键问题。

- 移民是否有义务努力去融入新社会？
- 移民二代应该接受哪一种方式的民族教育？政府是否应该同等地对待民族学校和一般学校？



分议题讨论成果

移民议题组从国际移民问题的背景和必要性入手，试图通过对个别特殊热点问题的讨论，寻找中日代表思考移民待遇问题时所应用的价值标准的相同与不同点。讨论同时涉及对社会平等问题、人权问题、移民文化认同问题、社区关系问题，及政府在社会事务中的角色等根本问题的思考与探索。

移民数量管制与权利

首先，议题组探讨了移民数量管制与权利问题。在中国大陆孕妇赴港生产的案例框架下，中日双方代表均认为对香港建设做出实际贡献、在原住地的基本人权无法获得保障这两类移民具备享受香港社会资源的资格。

然而中日双方代表对于“贡献”概念的意义产生分歧。意见的差异最终集中为两类：第一类认为家长和孩子之间具有不可分割的亲缘关系，因此只要父母身处香港，则孩子自然可以选择跟随双亲成为香港公民；第二类则认为判断能否取得公民身份的唯一标准是个体对于香港社会生活的实际参与程度，与亲缘关系无关。

移民社区及当地社区居民的关系

其次，论坛探讨了移民社区及当地社区的居民关系问题。在对于移民社区居民是否应该努力在政治、经济、文化等各方面融入当地社区的讨论中，代表们也产生了截然相反的看法。支持社区相融的代表们认为，移民在选择之初就相当于签署了“静默合同”，具备有维持当地社会的稳定和不侵犯当地居民权利的责任。而在社区中创造隔阂则会在很大的程度上阻碍当地居民的生活与发展。同时，积极地融入当地社区有利于保证移民自身的政治参与权利，并保障他们获得更加平等的机会及更高的社会经济地位等。反对社区相融的代表则认为移民社区保持自身独立性的权利不应受到侵犯，而在当地社区对移民群体产生的一定程度的歧视问题不容忽视，社区间完全融合的设想过于理想化。此外，社区间的完全融合可能造成文化的同化现象，不利于保护与维持民族文化多元性。

“移民二代”的文化身份认同

最后，通过对日本的中文学校的相关资料的研究与调查，议题组尝试探索“移民二代”的文化身份认同问题。日本的中文学校面临着巨大的困境与阻力：一方面其文凭、学历不受政府官方及高校组织认可，另一方面该类学

校无法接收任何形式的财政教育补贴。经过讨论，中日双方均认可了形如中日学校的“民族学校”存在的必要性，并认为移民二代们有必要传承本民族的文化身份。然而在教育的形式与内容上双方代表存在着分歧。日方代表认同语言延续的重要性，而中方代表则认为除语言外，民族文化的其他方面也同样应该得到良好的传承。

议题结论

经过上面的讨论，最后我们并没有得出很明确的结论或很实际的解决方法。但是通过中日双方对于社会平等问题、人权问题、移民文化认同问题、社区关系问题，及政府在社会事务中角色等问题的讨论和交流，我们得出了一些思考。例如，对于移民及其他少数群体，我们都怀有同情之心，但这有时会表现为过度的怜悯，正如我们在移民数量的管制与权利中所讨论的，家族的血缘关系使得我们对于限制移民权利更加宽容。又如，尽管人权与生俱来，但是在某些特殊场合，我们是否过于视人权为理所当然？正如在菲律宾案例中所讨论的，当天平的两边是人权与法律的一致性时，抉择会变得十分困难。此外，文化身份认同并不会随着遗传延续，一代又一代文化认同感在减弱，而当文化认同感“遇见”一定社会环境时，我们更倾向于牺牲前者。最后，民主并不是万能的，过分强调“为了多数人的利益”有可能只是纸上谈兵。





这些思考也许不能产生一个完美的解决方案，但是这些思考能够使我们更加关注及反思我们过去看待问题的角度，并且为未来做出更好的选择而做准备。除此之外，通过两国学生的交流，我们对中日双方的文化差异、社会现状、思维方式都有了更深的了解。相信在中日双方的理解与沟通的基础上，我们会在移民问题上达成更多的共识，并且通过合作与交流，更好的面对及处理今后的移民问题。

座谈会及实地考察

北京会期：小太阳幼儿园参访

主题

进京务工人员子女教育现状

介绍

小太阳幼儿园位于北京市顺义区，主要接受周边进京务工人员子女。幼儿园由两排平房构成，内部设施较为简陋。幼儿园分大、中、小三个班，每班十人左右，学生年龄多为三到七岁。园内主要教授语文、数学、英语、美术等科目，共有教师四名。

内容梗概

在北京会期小太阳幼儿园参访过程中，中日两方代表参观了幼儿园设施，并通过进班与小朋友们交流、教授课程、课间与小朋友做游戏等一系列活动，直观深入地了解了当代中国

进京务工人员子女的教育现状与问题，并且由幼儿园中小朋友们对北京这所城市的认同感引发了对中国户籍制度和移民及其后代社会保障问题的思考。

东京会期：三井住友银行参访与座谈会

主题

全球化环境下的就业问题

介绍

三井住友银行总部位于东京都，商标千代田区有乐町，成立于2001年4月1日，是由住友集团的中核银行、住友银行与三井集团的樱花银行合并而成。总资产达100万亿日元的三井住友银行系日本三井财团和住友财团的核心企业，是日本第二大商业银行、世界十大商业银行之一。

内容梗概

本届京论坛移民组参访三井住友银行，意在通过与公司资深HR和实习生的交流，清晰了解毕业生在国外就职的条件与现状。首先，我们与三位拥有丰富国外就职经历的银行高层进行了小组座谈，初步了解了在国外成为一个优秀就职者所需要的素质。之后，我们也与本年度三井住友银行招聘的中国实习生进行了深入交流，明确了国外就职所要面临的语言、文化等多方面挑战。京

跨议题讨论

京论坛 2012 延续了 2011 年论坛的宗旨与原则，不仅仅着眼于某一特定的事件、案例，而是力求能更加全面清晰地从多个层面了解彼此，消除误解，深化对两国国情和两国关系的思考。在此基础上，本届京论坛继续开设了跨议题讨论环节（cross-section discussion），以期创造更为宽松自由的讨论环境，夯实与会中日青年学子平等客观、互信互知的讨论基础，从个体角度重塑群体形象。跨议题讨论更注重个体性与多元化，与强调专业性、普遍性和群体性的议题讨论互为补充，相辅相成，从而共同促进两国青年对彼此国家印象与认识的更新。

2012 年 9 月，中日关系因钓鱼岛争端进入紧张时期，京论坛也因此遭遇了前所未有的困难。在外部局势不利的情况下，中日两国青年学子克服万难，以京论坛为契机，携手搭建

起促进共同沟通和相互理解的平台，更显京论坛作为增进沟通与理解、共同促进两国的共同发展的意义所在。

因此，本届京论坛于东京会期展开了围绕钓鱼岛问题的跨议题讨论，京论坛中日双方的所有成员均参与其中。在此次跨议题讨论中，两国青年学子代表首先分享了钓鱼岛的相关背景材料，并悉数介绍了钓鱼岛问题的历史缘由和近代发展。两国代表的视角各有侧重，因此参与者对于钓鱼岛问题也形成了更全面的认识。在分组自由讨论中，两国青年学子进一步交换了各自对于钓鱼岛问题在两国形成的影响的看法，参与者在讨论过程中既尊重历史，又能够根据两国的实际情况进行理性的分析。在这次跨议题讨论中，参与者们以开放和认真的态度对待现实问题，并未一味躲避敏感话题，而是客观冷静地对待社会国际舆论，在充分了解历史因素的同时，对未来发展也有着积极的期待。

京论坛作为一个学生论坛，在为两国青年学子搭建深度交流的平台的同时，也深负连接中日未来领袖、重建双方信任的历史使命。此次跨议题讨论也遵循了这一原则，使两国青年学子坦诚对待共同问题，以客观开放的姿态与思维审视中日间的民族争议与冲突，为中日关系良好走向打下坚实的基础。京



08

圆桌讨论

2012年的京论坛面临着有史以来最多的外部不利因素的挑战。中日双方成员为了克服种种困难，保证会期的正常举办，都做出了巨大的妥协与牺牲，当然这当中更承载了双方共同的理想与期待。为了在高强度的讨论之余，给所有的成员以及关心京论坛成长的朋友们一个平台去重新思考京论坛的意义，中日双方组委会于东京会期的最终展示之后特别安排了圆桌讨论 (Panel Discussion) 环节，重新思考京论坛的价值与未来。

圆桌讨论由日方移民组组长後藤圭佑主持，参与讨论的人包括了中方副主席梁嘉韵，日方副主席林思朗，中方资源组代表孙懿和日方资源组代表中楯知宏。参与圆桌讨论的同学分别从自己的角度讲述了在短短一个月不到的时间里印象深刻的见闻和自己产生的思考。

讨论将画面首先带到了北京会期开始前的紧张局势：双方成员努力克服来自大环境、家庭和个人的阻力，同时也带着特殊的期待开始了京论坛的旅程；接下来日方代表又谈到北京会期时的体悟与感受：虽然活动范围有限以致不能更好的欣赏北京秋天的魅力，虽然依旧有负面的新闻报道，但是在这种背景下进行的深层次的沟通与交流的机会更显弥足珍贵；当谈到抵达东京后的艰难抉择时刻，双方成员一致认为正是那场开诚布公的讨论让两国青年学子从一个新的角度去观察理解对方的社会文化底色，也看到了各自内心隐藏着许多无奈和热血，更看到了京论坛相聚的来之不易和意义深远。最后，圆桌讨论上还谈了京论坛对于每个人切身的影响，对于每一位参与者来讲，京论坛既是一段经历，更是一种成长。

除此之外，圆桌讨论也向京论坛的历届成员和参与本届京论坛的教授、嘉宾和赞助商代表展现了他们之前并不熟知的状况，这些细节让他们看到了一个更为鲜活的京论坛，进一步坚定了对京论坛进行一如既往的支持。更加重要的是，圆桌讨论带领着在场的每一位京论坛2012的成员共同咀嚼着十四天所有的快乐与辛苦，在一步步的沟通中走向更深的理解和更加光明的未来。京



成员感言



梁嘉韵

京论坛 2012 中方副主席
北京大学元培学院 2009
级本科生

2009 年当我还只是一个青涩的大一新生，好奇而又兴奋地做着那一年京论坛的报告册时，我绝不会想到这样一个项目会伴随我的整个大学生涯，给我带来不断的感动和成长；我也绝不会想到这样一份经历会改变我那么多的想法、价值甚至从今以后的人生轨迹。但一切又似乎那样的顺理成章，因为作为一个 JFer，你会深深体会到全心全意投入的快感，独立冷静思考的意义，真心诚意理解的力量，更重要的是放下历史民族包袱，灌溉一份相互尊重和关心的感情的真正内涵。



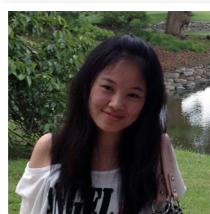
陈靖夫

京论坛 2012 幸福感与发
展组中方议题组长
北京大学新闻传播学院
2011 级本科生

一年前的这时候，我刚作为新人 Staff 加入京论坛，同样也做着和此时此刻一样的撰写上一年度报告册的工作。

那天看到同为 2012 京论坛 Staff 的张妍在人人网上发的状态，大概是在说“驹场的叶子应该已经黄了吧？”，才发现原来几个月后我们都还牵挂着东京大学的朋友们。还记得刚

从日本回来，我在 Facebook 上感慨地说我这学期分为两段，前半部分叫 pre-JF，后半部分叫 post-JF。确实，京论坛 2012 对我来说可能算得上是整个大学四年都需要慢慢回味的一段回忆了。再过几个月，当驹场的叶子又一次变绿的时候，京论坛 2013 的组委会成员们又会和从东京大学远赴而来的日方组委一道，为下一届京论坛而共同谋划。



于京竹

京论坛 2012 幸福感与发
展组中方代表
北京大学光华管理学院
2009 级本科生

今年的京论坛无疑是特殊的，在这个两国外交陷入僵局的时刻，无论是东大的朋友来到北京，还是我们奔赴东京，都是不平凡的旅程。若不是肩负的促进两国民间友好交流和理解的责任，内心无所畏惧的勇气，我们是无法在这两片土地上见到彼此的。会议的讨论有时针锋相对，有时充满乐趣，每个人都很活跃地表达自己的想法，让每一个活跃的我们在表达自己的想法的同时也不断地试图理解、包容对方的观点。这种面对面的、热烈的、最为直接的互动使我们深刻的了解到彼此的性格和思维，学会了如何在迥异的文化、差异的思维、分歧的观点存在时去表达、倾听、沟通、理解。



张琦

京论坛 2012 幸福感与发
展组中方代表
北京大学外国语学院
2009 级本科生

在京论坛有太多的“没有料到”。以为要在东京铁塔第一次眺望，结果为了赶回驻地只能匆匆瞥了一眼；好不容易爬上了天空树，谁知雾大得什么都看不见；满怀欣喜地去看富士

山，最终也因为天气恶劣而作罢。可这本来让人沮丧的行程却成为我在北大最美好的回忆之一。来自全国各地天南海北的人，行走在另一个国度的街头巷角，这是多么了不起的缘分。这种难得的际遇，让我们分享了一段只有我们才会知道笑点与泪点的故事，让我们拥有一种难以言说的默契与理解。疯、闹、玩乐、严肃、咄咄逼人，而又最终与一路的所有麻烦与矛盾和解。我想，这是这份体验能给我的财富。



孙懿

京论坛 2012 资源与国际关系组中方代表
北京大学国际关系学院
2011 级研究生

超越国界，也许我们可以心心相惜；一衣带水，也许我们可以求同存异。京论坛的故事和轶事在每个参与者心中都是一颗颗种子，在心中慢慢发芽成长，见证着我们那份特别的情感。京论坛不仅仅是对能力素质等的磨练，同时她将成为我们每个人心中最柔软最丰富的角落，无比温暖。真心祝福京论坛成为你我圆梦的地方，成为我们共同的家！



张帆

京论坛 2012 资源与国际关系组中方代表
北京大学政府管理学院
2009 级本科生

整整两周高强度的全天候闭门讨论（对自己的学业都没这么认真过），主题是稀土、钓鱼岛等国际政经敏感话题，我所在的“资源与国际政治”组几乎处于中日热点争端的暴风眼。然而，我们真诚开放地交流，有争论，有妥协，而比“共识”更珍贵的是理解与互通。我们原先一直期望通过京论坛能更了解对方，而实际上我们也更认清了自己。



李雅妮

京论坛 2012 移民组中方代表
北京大学城市与环境学院
2008 级本科生

和京论坛的缘分从大二就开始了，当时作为一个刚加入 SICA 的 Staff 由于准备出国交换所以没能成行，谁知道一错过就是三年。如今作为一个大五赖在学校还没毕业的“老人”又来申请了代表，本意是弥补曾经的遗憾，结果却比预想收获更多，结识到了珍贵的朋友，记住了 Olympic Center 附近的夜色和明治神宫的树木和薄雾。今年的京论坛很特殊，但也正因为如此才让京论坛 2012 有机会成为史上最难忘的一届。京论坛是 SICA 最好的论坛，没有之一！



寺井 浩介

京论坛 2012 幸福感与发展议题组日方议题组长
東京大学大学院総合文化研究科 Global Humanities

As a section leader, I was fortunately given an opportunity to get acquainted with the most appealing students both from Beijing and Tokyo. Since the very beginning of my encounter with the fellows in Happiness & Development Section, I was confident that this section was going to turn out to be a great one. Now I know that my impression was half right and half wrong. The section sure was great, just that it was a lot greater than I'd expected! At first, two weeks of discussion seemed quite long. In the actual discussions, however, time seemed to pass as if I were fast-forwarding a video. The discussions were intense, the members were all so motivated, and the final-presentation was just fabulous.

And I owe it all to the members of the H&D section. One more thing. This year's Forum was held while the Sino-Japanese relationship was worsening drastically. We should be proud that we were able to hold this forum despite the situations, and must not forget the talks we had considering the issue.

Two months have passed, and we're all going back to our daily lives. I wonder how things are in Beijing. I have to visit Beijing again soon, since I have so many things to talk about with so many PKU friends.



武井 紀文

京论坛 2012 幸福感与发展组日方代表
東京大學法學部

It was just an amazing experience. I have been involved in lots of activities connecting the youth from Japan and China but this JING Forum was different in some ways. First, we have to admit that holding a forum while the Sino-Japan relation was severe might not be a good choice. However, we for sure got something important otherwise we would not. It is not always true what you see on TV or newspaper about China and we did realize that thanks to this forum. Also, members from PKU are not just brilliant, passionate, and promising but thoughtful and quite liberal. The discussion was tough in some points and we heated up many times but I believe we built the strong friendship which I hope will never be ruined by the tension between the countries. I consider this is the meaning of this event. Believe what you see and feel, not what you hear from others. We learned the important message. I want to thank all for

giving such an exciting opportunity. See you soon again in Beijing.



高浪 墾

京论坛 2012 资源与国际政治组日方议题组长
東京大學教養學部國際關係論

JING Forum is the perfect place for people who seek deep discussion. This was my second JF, but I had so many discoveries as the first time I went to Beijing in 2011. Throughout our discussion we learn why we have so different opinions regarding the same topic and this leads us to mutual comprehension: the first step to make a better world. Moreover, the ties between JF members are so strong! Every time I met JF members I feel like meeting brothers and sisters. Participating in JING Forum is not a once in life experience, but an experience for life!



菅谷 智

京论坛 2012 资源与国际政治组日方代表
東京大學教養學部國際關係論

JING Forum is unique. It is not only a "discussion" but a whole range of "communication" - together at the same place, seeing the same things; exchanging your own ideas, telling about your own life and your own country and listening to "others" which is the center of the project. You don't test your knowledge nor opinion but yourself. It is not about whether you are right or wrong but who you are that matters. Hard talk is really hard, and

going tough is not enough. You need to be good enough to open yourself. Successful communication replaces your beliefs with voices of others, which is critically important between people living in such different but close countries like Japan and China. In that sense, I am sure that JING Forum is a precious opportunity to try on your own.



中橋 知宏

京论坛 2012 资源与国际
政治组日方代表
東京大學大學院新領域創
成科學研究科

It was a very valuable experience that I could visit China especially in a period that Sino-Japan relation was unrest, see the real situation with my own eyes, and discuss with great JING Forum members. In my section, resources and international politics, we also seriously and sincerely discussed Senkaku-Diaoyu Island issues, which I think shows that JING Forum is a great platform that we, Chinese and Japanese, can hear real voices from each other. I could learn our ideas about Sino-Japan relations through the discussion and it's definitely one great step to bridge the gap.



磯野 真之介

京论坛 2012 移民组日方
代表
東京大學教養學部文科一
類

I feel honored to have been a member of the JING Forum 2012 and appreciate all efforts made to carry out this program despite

the current hardships between the two countries. I am sure that the Forum helped the delegation of both sides to know more about each other's ways of thinking. It turned out that sometimes we were similar when chatting about exams or future career prospects. But in the discussion we were very different, especially when talking about political or social issues involved with our basic values. PKU students denied some of the things that UT side believed to be right and they appeared to be prouder of their country and culture than we were. Despite such differences, the delegations of both sides were intelligent and open-minded enough to try to understand and respect each other. I was inspired by PKU side's serious and realistic way of thinking, which seemed to be more helpful when solving actual issues than our rather idealistic arguments. Our topic, migration, is just about such encounter with different ideas. Migration means that people with various beliefs are living together in one place. In the near future, Japan and China are expected to have more international immigrants and can face serious value conflicts. At that time, we need the intelligence and open mind to live peacefully together. I believe JING Forum is providing a basis for the coming future of the two countries.



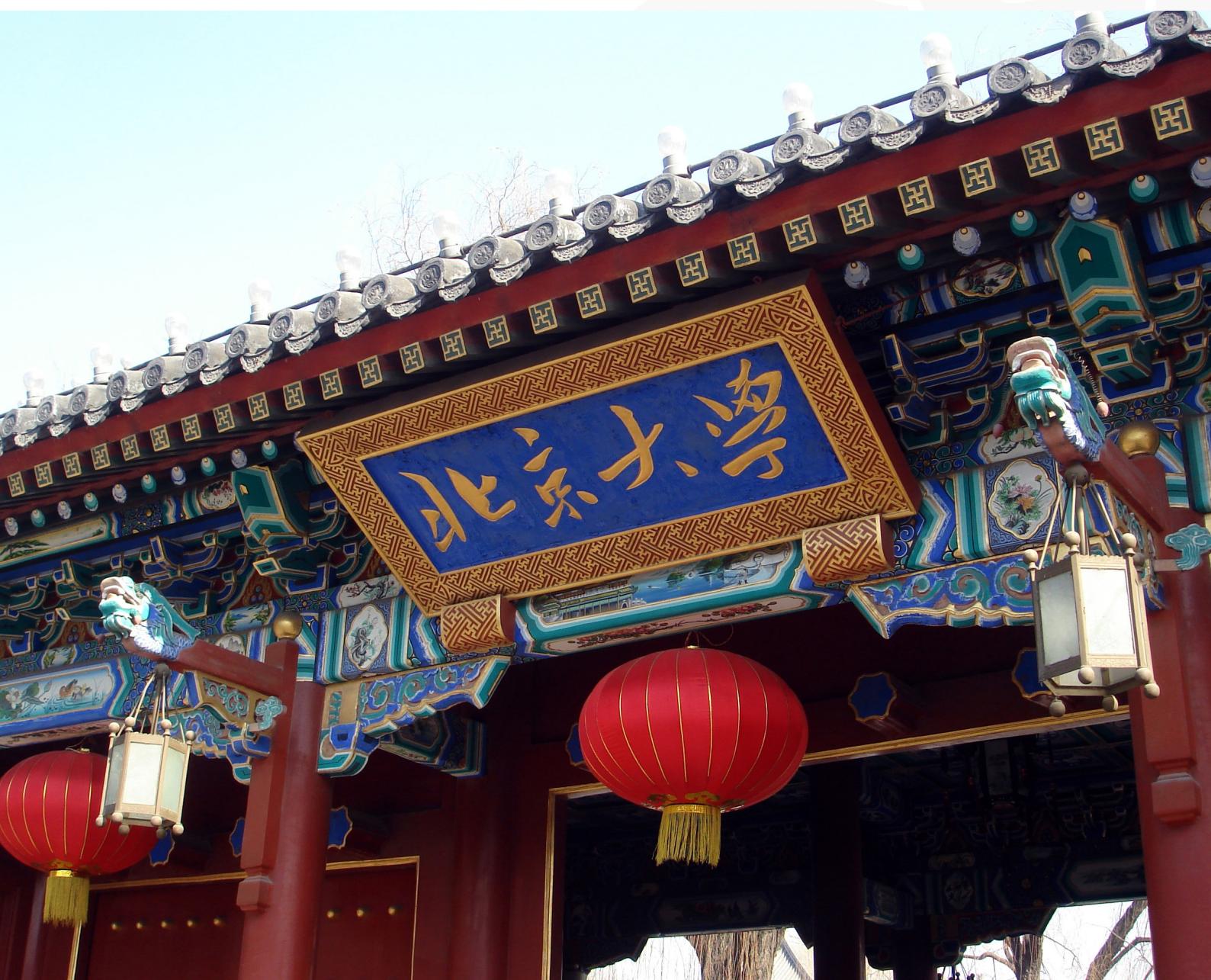
後藤 圭佑

京论坛 2012 移民组日方
议题组长
東京大学教養学部国際関
係論

The JING Forum 2012 made my last year at the University of Tokyo. Among many things, I was most impressed by my fellow members

themselves, both from the UT and PKU. It was a second try that I finally got accepted and it turned out to be a great opportunity totally worth the efforts to be put in. First of all, I learned a lot from being a chairman at the discussion. All of the delegates freely expressed different opinions in their mind but they were all cooperative at the same time. Talking about migration can sometimes be facing our inner contradictions, prejudice, and selfish feelings toward “outsiders”, but I’m happy we have faced them as a team. It was through the two weeks that I realized this is the best attitude to “create the future together”, which we all wish for. No less than

that, I truly enjoyed talking with my friends outside the discussion room. How inspiring it was to exchange our ideas about our lives and societies with knowledgeable students as you all. I wish I could have spent more time but let’s wait until we get to see again in the future. I’m sure it’ll be wonderful again to meet as actual future-makers in the societies no matter what paths we may follow after our study. Until then, let me wish the best of luck for China, Japan, and the upcoming JING Forums to be succeeded by our delight juniors who will surely enjoy the stimulating encounters as we did. 京



主席寄语



当极端的网络言论甚嚣尘上，当许多日本料理店受到牵连纷纷关张，当无辜的日本公民在上海遇袭，纵使对政治再不敏感的人也会切切实实地感受到中日两国关系正在经历着怎样剧烈的阵痛。最让我感到遗憾的，是自京论坛成立起，两国青年人一直努力构想并为之奋斗的种种友好蓝图如今似乎都被严酷的现实打压，两国青年人对话的基础又几乎回到了原点。

曾经和京论坛的创始人聊到这个项目的历史：七年前，当中日关系因为小泉前首相参拜靖国神社而陷入冰点之时，两国政府间对话陷入停滞。简简单单出于“我们需要做点什么”的初衷，北大和东大的一群青年人走到一起，坦诚地沟通两国面临的问题，探讨未来的可能出路。七年以来，无论中日关系如何起伏，京论坛的历届成员们仍旧一直秉持开放的态度，追踪敏感的话题。项目的初衷并未曾动摇，一年又一年，我们顶住阻力逆势而上。

但是这样的阻力到底来自哪里，在参与京论坛之前我一直没有一个明确的答案。东京会期开幕前，我们越来越意识到，在这样的敏感时机仍然坚持去东京，将要冒多大的政治风险。

如果这件事情被披露到网上，并加之以疯狂的爱国热潮冲击和错误的大众舆论引导，无疑将对个人的声誉乃至未来发展造成难以弥补的负面影响。威胁之大，几乎让所有北大成员产生了或多或少的忧虑。当我方代表试图说服东京大学方面采纳种种举措以限制京论坛媒体曝光率、削弱活动影响时，我方也面临着无法给出合理解释的窘境。这时，一种实实在在的无奈、错乱的感觉才扑面而来：给我们带来最大阻力的，令我们担忧因为推动民间交流会给我们自身带来种种负面后果的，不是两国政府，不是普通民众，而是两国许多被爱国热情煽动起来，叫嚣着要断绝往来、打倒邻国的青年人们。

较之于过去，较之于当下，我们青年人在未来的生括会更为长久，而中日两国青年人共享着这同样的未来。假如那个未来充满黑暗、恐怖和非人性，那么在未来承受巨大苦难的，必然是现在还年轻的我们。战火纷飞的年代虽然已经离我们远去，十余年的历史教育还是将许多惨痛的过去定格，铭刻在每一个青年人的心中。但是记住历史、反思历史的终极目的不是铭记仇恨，宣泄愤怒，而是总结教训，拥抱一个光明、友爱、充满尊严的未来。而我们正是这个未来的亲身参与者与缔造者。也正因为如此，今年九月份，当许多青年人走上街头打砸日系车辆以发泄无限愤怒的时候，我们，一群同样二十岁出头的北大青年人，与来自东京大学的朋友们平静地坐下来，梳理历史，阐述观点，倾听对方，尊重对方。这样发生在同一时空的两幅截然不同景象，有时会让人产生恍惚、错乱的感觉。我们的声音可能远远没有街头失去理性的人群响亮，但是，两国的未来一定要被理性的声音主导。

2012年京论坛已经落下帷幕，感谢各位组委会成员们一年以来不懈付出的努力，感谢各位代表们在讨论中的坦诚相待、积极参与，感谢老师和社会各界人士对我们的关心与帮助。这个社会是由无数私人片段构成的，我很自豪我们能一道，努力塑造一个光明、友爱、充满尊严的未来。京

刘原君 京论坛 2012 主席

11

京论坛 2012 成员名单

京论坛中方组委会

刘原君

京论坛 2012 主席

北京大学化学与分子工程学院 2009 级本科生

梁嘉韵

京论坛 2012 副主席

北京大学元培学院 2009 级本科生

周宇

京论坛 2012 副主席

北京大学政府管理学院 2010 级本科生

赵欣琦

京论坛 2012 资源与国际政治议题组长

北京大学经济学院 2010 级本科生

陈靖夫

京论坛 2012 幸福感与发展议题组长

北京大学新闻与传播学院 2011 级本科生

王赫宁

京论坛 2012 移民议题组长

北京大学光华管理学院 2010 级本科生

谢洁滢

京论坛 2012 资源与国际政治议题组成员

北京大学国际关系学院 2010 级本科生

高文娃

京论坛 2012 资源与国际政治议题组成员

北京大学法学院 2011 级本科生

余炜奇

京论坛 2012 资源与国际政治议题组成员

北京大学元培学院 2011 级本科生

梁方舟

京论坛 2012 幸福感与发展议题组成员

北京大学外国语学院 2009 级本科生

张妍

京论坛 2012 幸福感与发展议题组成员

北京大学外国语学院 2011 级本科生

尚英南

京论坛 2012 移民议题组成员

北京大学外国语学院 2010 级本科生

尹晨

京论坛 2012 移民议题组成员

北京大学医学部 2008 级本科生

薛凯利

京论坛 2012 移民议题组成员

北京大学外国语学院 2011 级本科生

京论坛日方组委会

幸松 大喜

京论坛 2012 主席

東京大学法学部

林 思朗

京论坛 2012 副主席

東京大学教養学部国際関係論

打越 文弥

京论坛 2012 副主席

東京大学文学部社会科学科

高浪 嵩

京论坛 2012 资源与国际政治议题组长

東京大学教養学部国際関係論

寺井 浩介

京论坛 2012 幸福感与发展组议题组长

東京大学大学院総合文化研究科 Global Humanities

後藤 圭佑

京论坛 2012 移民议题组长

東京大学教養学部国際関係論

小野 真吾

京论坛 2012 资源与国际政治议题组成员
東京大学工学部

渡邊 里香

京论坛 2012 资源与国际政治议题组成员
東京大学経済学部

光島 香織

京论坛 2012 幸福感与发展议题组成员
東京大学教養学部国際関係論

山崎 豪朗

京论坛 2012 幸福感与发展议题组成员
東京大学教養学部科学哲学

清水 勇佑

京论坛 2012 移民议题组成员
東京大学法学部

高村 夏生

京论坛 2012 移民议题组成员
東京大学教養学部理科二類

京论坛中方代表

朱彧

京论坛 2012 资源与国际政治议题组代表
北京大学国际关系学院 2009 级本科生

翟静媛

京论坛 2012 资源与国际政治议题组代表
北京大学光华管理学院 2009 级本科生

张帆

京论坛 2012 资源与国际政治议题组代表
北京大学政府管理学院 2009 级本科生

孙懿

京论坛 2012 资源与国际政治议题组代表
北京大学国际关系学院 2011 级研究生

于京竹

京论坛 2012 幸福感与发展议题组代表
北京大学光华管理学院 2009 级本科生

张琦

京论坛 2012 幸福感与发展议题组代表
北京大学外国语学院 2009 级本科生

孙唯羚

京论坛 2012 幸福感与发展议题组代表
北京大学元培学院 2009 级本科生

陈之伊

京论坛 2012 幸福感与发展议题组代表
北京大学国际关系学院 2009 级本科生

李雅妮

京论坛 2012 移民议题组代表
北京大学城市与环境科学学院 2008 级本科生

于静文

京论坛 2012 移民议题组代表
北京大学光华管理学院 2009 级本科生

苏文扬

京论坛 2012 移民议题组代表
北京大学社会学系 2009 级本科生

京论坛日方代表

菅谷 智

京论坛 2012 资源与国际政治议题组代表
東京大学教養学部国際関係論

中橋 知宏

京论坛 2012 资源与国际政治议题组代表
東京大学大学院新領域創成科学研究科

武市 優莉奈

京论坛 2012 资源与国际政治议题组代表
東京大学法学部

神場 まりな

京论坛 2012 资源与国际政治议题组代表
東京大学教養学部文科一類

宇佐美 紘一

京论坛 2012 幸福感与发展组代表
東京大学経済学部

武井 紀文

京论坛 2012 幸福感与发展组代表
東京大学法学部

津田 菜摘

京论坛 2012 幸福感与发展组代表
東京大学教養学部相關社会科学

刀禰 亮哉

京论坛 2012 幸福感与发展组代表
東京大学教養学部文科一類

天野 七月

京论坛 2012 移民议题组代表
東京大学経済学部

伊藤 圭亮

京论坛 2012 移民议题组代表
東京大学経済学部

森泉 芽衣

京论坛 2012 移民议题组代表
東京大学教養学部国際関係論

磯野 真之介

京论坛 2012 移民议题组代表
東京大学教養学部文科一類

特别鸣谢

嘉宾

宮内 雄史

東京大学北京代表處所長

梁云祥

北京大学国际关系学院教授

查道炯

北京大学国际关系学院教授

归泳涛

北京大学国际关系学院副教授

井上亘

北京大学历史学系教授

刘能

北京大学社会学系教授

杨雅虹

日本国际交流基金会项目官员

官乐

北京大学京论坛创始人

北京会议参访单位

北京小太阳幼儿园

指导单位

北京大学国际合作部

主办单位

北京大学学生国际交流协会 (SICA)

支持单位

日本国驻华大使馆

日本国际交流基金会

北京会议赞助方

三菱商事 (株) 北京事務所

 三菱商事(中国)有限公司

日本三井住友銀行

 三井住友銀行

日本国际交流基金会



JAPAN FOUNDATION

Bay Current Consulting



BayCurrent
Consulting

校友赞助 官乐

