

Ip.	Podmiot wnoszący uwagi	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
1.	Dorota Głowacka  Fundacja Panoptykon	Panoptykon postrzega rozporządzenie 2022/2065 (dalej DSA) jako szansę na uczynienie internetu bezpieczniejszym i bardziej przyjaznym dla ludzi, służącym społeczeństwu, a nie tylko korporacjom. Skuteczna realizacja wizji DSA wymaga zdecydowanej woli politycznej na poziomie UE i państw członkowskich. Polska znacząco opóźnia się z wdrożeniem DSA, co blokuje potencjał rozporządzenia, ogranicza ochronę praw obywateli i utrudnia pracę organizacji działających na rzecz lepszego środowiska online. Dlatego Panoptykon apeluje do polskich władz o niezwłecanie z uchwaleniem przepisów wdrażających DSA.	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji ma świadomość opóźnień we wdrożeniu rozporządzenia 2022/2065. W celu częściowej naprawy tego uchybienia 13.05.2025 r. przyjęta została uchwałą Rady Ministrów ws. wyznaczenia Koordynatora do spraw usług cyfrowych. Zdecydowano się na wyznaczenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) jako koordynatora do spraw usług cyfrowych.</p> <p>Powierzenie funkcji Koordynatora w formie uchwały nie będzie stanowiło podstawy decyzji wobec obywateli i innych podmiotów, gdyż zostało ograniczone do stosowania przepisów o charakterze techniczno-organizacyjnym. Wyznaczenie ma w szczególności pozwolić Prezesowi UKE na uczestnictwo – na pełnych prawach - w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych. Prace Rady są istotne dla zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2022/2065. Ministerstwo Cyfryzacji kontynuuje jednocześnie prace nad pełnym wdrożeniem rozporządzenia do polskiego porządku prawnego.</p>

2.	Dorota Głowacka  Fundacja Panoptykon	<p>Wskazanie na ryzyko sprzeczności ustawy wdrażającej z założeniami DSA tj. ustawa może zostać wykorzystana do tłumienia krytyki i uciszania głosów, zamiast wzmacniać wolność i bezpieczeństwo. W tym aspekcie proponowana procedura blokowania treści przez Prezesa UKE budzi obawy o arbitralność i nadużywanie uprawnień przez instytucję bez doświadczenia w tego typu sprawach.</p> <p>Jednocześnie Panoptykon zgadza się z ideą stworzenia publicznego, niezależnego mechanizmu nadzoru nad decyzjami moderacyjnymi platform, zwłaszcza tych największych, ze względu na ich arbitralność.</p> <p>Panoptykon i Fundacja Helsińska postulują ograniczenie zakresu blokowania do poważnych przestępstw (np. nawoływanie do nienawiści), wprowadzenie gwarancji pluralizmu i wiedzy eksperckiej w działaniach Prezesa UKE, zapewnienie możliwości wysłuchania autora treści oraz możliwość odwołania się do sądów powszechnych.</p> <p>Mechanizm odblokowywania niesłusznie usuniętych treści jest skonstruowany w sposób, który może być niedostępny dla większości użytkowników.</p> <p>Każda forma państwowego nadzoru nad informacjami w sieci wymaga silnych gwarancji.</p> <p>Panoptykon pozytywnie ocenił przy tym proponowane zmiany w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną wskazane podczas otwarcia wysłuchania obywatelskiego przez Ministra Dariusza Standerskiego.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznanne dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie usude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p> <p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p>
----	---	---	---

		Panoptykon z niecierpliwością oczekuje na dalsze działania Ministerstwa i rozpoczął dialog z organizacjami społecznymi w celu znalezienia kompromisowych rozwiązań.	Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków (co wymaga definicji).
3.	Cezary Węgliński  Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Fundacja podkreśla potrzebę szybkiego wdrożenia DSA, w tym mechanizmu reagowania na nielegalne treści, ze względu na ochronę szczególnie narażonych osób przed mową nienawiści.	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Ministerstwo Cyfryzacji ma świadomość opóźnień we wdrożeniu rozporządzenia 2022/2065. W celu częściowej naprawy tego uchybienia 13.05.2025 r. przyjęta została uchwałą Rady Ministrów ws. wyznaczenia Koordynatora do spraw usług cyfrowych. Zdecydowano się na wyznaczenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) jako koordynatora do spraw usług cyfrowych.  Powierzenie funkcji Koordynatora w formie uchwały nie będzie stanowiło podstawy decyzji wobec obywateli i innych podmiotów, gdyż zostało ograniczone do stosowania przepisów o charakterze techniczno-organizacyjnym. Wyznaczenie ma w szczególności pozwolić Prezesowi UKE na uczestnictwo – na pełnych prawach - w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych. Prace Rady są istotne dla zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2022/2065. Ministerstwo Cyfryzacji kontynuuje jednocześnie prace nad pełnym wdrożeniem rozporządzenia do polskiego porządku prawnego.

4.	Cezary Węgliński  Helsińska Fundacja Praw Człowieka	<p>Istnieje ryzyko, że ogólne sformułowania w projektowanych przepisach mogą prowadzić do ich nadużywania. Fundacja wskazuje na praktyczne problemy, z jakimi mierzą się lokalni aktywiści i dziennikarze, którzy padają ofiarą działań odwetowych z wykorzystaniem istniejących środków prawnych. Wprowadzenie nieodpowiednio uregulowanego mechanizmu blokowania treści mogłoby pogorszyć tę sytuację. Istnieje ryzyko, że burmistrzowie lub właściciele firm mogliby wykorzystać mechanizm blokowania treści do usuwania krytycznych artykułów.</p> <p>HFPC pozytywnie ocenia deklarację o zawężeniu katalogu sytuacji podlegających mechanizmowi blokowania, a za problematyczne uznaje włączenie naruszeń dóbr osobistych.</p> <p>Fundacja zwraca uwagę na potrzebę uwzględnienia przy wdrażaniu DSA założeń dyrektywy antyślappowej, mającej na celu ochronę przed strategicznymi pozwami zmierzającymi do stłumienia krytyki publicznej.</p> <p>HFPC zainicjowała koalicję organizacji pozarządowych w celu doprecyzowania wyłączeń podmiotowych i sytuacyjnych spod mechanizmu blokowania treści. Gotowość do współpracy z Ministerstwem: Fundacja deklaruje gotowość do współpracy z Ministerstwem w celu doprecyzowania przepisów i wyważenia różnych wartości.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznane dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie usude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p> <p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p>
----	---	---	--

			<p>Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków (co wymaga definicji).</p> <p>Kwestia naruszeń ochrony dóbr osobistych nie jest objęta zakresem projektu ustawy, czy też wdrożenia rozporządzenia 2022/2065 w Polsce. Niniejszy zakres należy do właściwości merytorycznej Ministerstwa Sprawiedliwości.</p>
5.	<p>Jakub Szymik</p> <p>Fundacja Obserwatorium Demokracji Cyfrowej</p>	<p>Opóźnienie w implementacji DSA w Polsce powoduje, że Polska i jej obywatele są wyłączeni z aktywnego udziału w kształtowaniu i egzekwowaniu DSA na poziomie Unii Europejskiej. Niepowołanie koordynatora ds. cyfrowych w Polsce opóźnia wdrażanie wytycznych i udział w postępowaniach UE dotyczących dużych platform cyfrowych, osłabiając polski głos.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji ma świadomość opóźnień we wdrożeniu rozporządzenia 2022/2065. W celu częściowej naprawy tego uchybienia 13.05.2025 r. przyjęta została uchwałą Rady Ministrów ws. wyznaczenia Koordynatora do spraw usług cyfrowych. Zdecydowano się na wyznaczenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) jako koordynatora do spraw usług cyfrowych.</p> <p>Powierzenie funkcji Koordynatora w formie uchwały nie będzie stanowiło podstawy decyzji wobec obywateli i innych podmiotów, gdyż zostało ograniczone do stosowania przepisów o charakterze techniczno-organizacyjnym. Wyznaczenie ma w szczególności pozwolić Prezesowi UKE na uczestnictwo – na pełnych prawach - w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych. Prace Rady są istotne dla zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2022/2065. Ministerstwo Cyfryzacji kontynuuje jednocześnie prace nad pełnym wdrożeniem rozporządzenia do polskiego porządku prawnego.</p>

6.	<p>Jakub Szymik</p> <p>Fundacja Obserwatorium Demokracji Cyfrowej</p>	<p>Fundacja uważa, że w kwestiach okołowyborczych również PKW i KBW powinny mieć kompetencje w zakresie regulacji treści online, a nie tylko UKE. Jednocześnie Fundacja akceptuje UKE jako organ wdrażający DSA w Polsce, uznając to za wypracowany konsensus i potencjalne polepszenie obecnej sytuacji, gdzie decyzje często podejmują automatycznie platformy.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Kwestia zapewnienia bezpieczeństwa i przejrzystości wyborów w Polsce to kwestia systemowa, która nie jest objęta zakresem projektu ustawy, czy też wdrożenia rozporządzenia 2022/2065 w Polsce.</p> <p>Wdrożenie rozporządzenia 2022/2065 nie obejmuje wprowadzenia do krajowego porządku prawnego nowych przepisów prawa materialnego w zakresie odpowiedzialności i nielegalnych treści, a jedynie wyposaża właściwe organy krajowe w odpowiednie narzędzia.</p>
7.	<p>Jakub Szymik</p> <p>Fundacja Obserwatorium Demokracji Cyfrowej</p>	<p>Fundacja wyraża zaniepokojenie zapisami w lutowej wersji ustawy o systemach sztucznej inteligencji, przyznającymi Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa prawo do blokowania platform AI przed wyborami.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Kwestia wdrożenia rozporządzenia 2024/1689 akt w sprawie sztucznej inteligencji jest podejmowany w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. Kwestia ta nie jest objęta zakresem projektu ustawy, czy też wdrożenia rozporządzenia 2022/2065 w Polsce.</p>

8.	<p>Teresa Wierzbowska</p> <p>Stowarzyszenie Sygnał</p>	<p>Stowarzyszenie Sygnał alarmuje o gigantycznej skali piractwa treści audiowizualnych w polskim internecie, popierając to konkretnymi danymi z badań. Każdy chroniony tytuł jest średnio nielegalnie udostępniany aż 10 razy dziennie. Mimo wysyłania tysięcy zgłoszeń o nielegalnych treściach, reakcja nie zawsze jest skuteczna, zwłaszcza w przypadku platform o charakterze przestępczym.</p> <p>Wprowadzenie mechanizmu blokowania dostępu do nielegalnych treści jest kluczowe jako uzupełnienie obecnych, niewystarczających narzędzi.</p> <p>Osoby korzystające z nielegalnych źródeł treści są wielokrotnie bardziej narażone na cyberprzestępczość, w tym złośliwe oprogramowanie i wyłudzenia. Walka z piractwem bezpośrednio przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa użytkowników internetu. Podmioty zajmujące się nielegalną dystrybucją treści często są zaangażowane w szerszą działalność przestępczą.</p> <p>Stowarzyszenie Sygnał wzywa do niezwłocznego wdrożenia projektu ustawy, zwłaszcza w odniesieniu do oczywistych naruszeń, takich jak piractwo, które nie budzi społecznych kontrowersji.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, których dotyczy procedura, czyli wskazanie konkretnych przepisów kodeksu karnego lub ustaw szczególnych, których naruszenie powinno być podstawą do takich działań. Jednym z takich przepisów mógłby być art. 116 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, regulujący odpowiedzialność za rozpowszechnianie utworu bez pozwolenia.</p> <p>Przedmiotowa uwaga została już uwzględniona w poprzedniej wersji projektu ustawy.</p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji ma świadomość opóźnień we wdrożeniu rozporządzenia 2022/2065. W celu częściowej naprawy tego uchybienia 13.05.2025 r. przyjęta została uchwałą Rady Ministrów ws. wyznaczenia Koordynatora do spraw usług cyfrowych. Zdecydowano się na wyznaczenie Prezesa spraw Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) jako koordynatora do spraw usług cyfrowych.</p> <p>Powierzenie funkcji Koordynatora w formie uchwały nie będzie stanowiło podstawy decyzji wobec obywateli i innych podmiotów, gdyż zostało ograniczone do stosowania przepisów o charakterze techniczno-organizacyjnym. Wyznaczenie ma w szczególności pozwolić Prezesowi UKE na uczestnictwo – na pełnych prawach - w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych. Prace Rady są istotne dla zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2022/2065. Ministerstwo Cyfryzacji kontynuuje jednocześnie prace nad pełnym wdrożeniem rozporządzenia do polskiego porządku prawnego.</p>
----	--	---	--

9.	Paweł Wołoch (Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza)	<p>Prelegent omawia podstawę naliczania administracyjnych kar pieniężnych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Zwraca uwagę, że wiele podmiotów świadczących usługi pośrednie prowadzi także inną działalność (np. sprzedaż sprzętu, usługi remontowe). Tymczasem projekt ustawy przewiduje naliczanie kar od całości światowego obrotu lub dochodu przedsiębiorstwa z poprzedniego roku, niezależnie od źródła przychodu.</p> <p>Prelegent uważa takie rozwiązanie za niesprawiedliwe i sprzeczne z Konstytucją RP, szczególnie w przypadku podmiotów, dla których przychody z usług pośrednich stanowią niewielką część całości (np. spółdzielnie mieszkaniowe). Argumentuje, że podstawa naliczania kary powinna być ograniczona do przychodów z działalności związanej ze świadczeniem usług pośrednich lub ewentualnie szerzej – z całej działalności telekomunikacyjnej.</p> <p>Odwołując się do rozporządzenia unijnego 2022/2065, prelegent wskazuje, że mowa jest o obrocie "dostawcy usług pośrednich", co sugeruje, że pod uwagę powinny być brane tylko przychody z tego rodzaju działalności.</p> <p>Wyraża nadzieję, że praktyka organu (Prezesa UKE) lub dodatkowe regulacje doprecyzują podstawę wymiaru kary w tym kierunku. Podkreśla, że przepisy unijne nie wykluczają takiego zawężenia podstawy naliczania kary.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>DSA w zakresie wysokości kary odwołuje się do "rocznego światowego obrotu danego dostawcy usług pośrednich w poprzednim roku obrotowym". Nie ogranicza przy tym obrotu jedynie do obrotu związanego z działalnością w charakterze dostawcy usług pośrednich. Takie zawężenie byłoby zatem niezgodne z DSA. Ponadto, inne podmioty mogą również podlegać karze z tytułu działalności, która nie jest jedyną prowadzoną przez nie działalnością. W takim wypadku wprowadzenie rozróżnienia podstawy nakładania kary w przypadku podmiotów prowadzących wyłącznie działalność telekomunikacyjną stanowiłoby nierówne traktowanie przedsiębiorców.</p> <p>Projekt ustawy nie może zmieniać postanowień rozporządzenia 2022/2065 w zakresie określenia wymiaru administracyjnych kar pieniężnych.</p>
----	--	--	--

10.	Anna Garwolińska (Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska)	<p>Przedstawicielka Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska przedstawiła pięć postulatów dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.</p> <p>Po pierwsze, postulują wyodrębnienie legislacji dotyczącej procedur blokowania treści do odrębnych prac legislacyjnych, równoległe z szybkim wdrożeniem DSA i ustawy kompetencyjnej.</p> <p>Po drugie, domagają się jasnego określenia zakresu przedmiotowego nakazów, kwestionując uprawnienie Policji do wnioskowania o blokowanie treści naruszających prawa własności intelektualnej.</p> <p>Po trzecie, zwracają uwagę na brak technicznej możliwości realizacji nakazów przez innych dostawców niż hostingowi i rekomendują ograniczenie zakresu podmiotowego nakazów wyłącznie do dostawców usług hostingu, aby zapobiec nadmiernemu blokowaniu treści.</p> <p>Po czwarte, podważają kompetencje Prezesa UKE do oceny naruszeń dóbr osobistych, praw własności intelektualnej czy przestępstw i rekomendują, aby nakazy blokowania treści były wydawane przez sądy okręgowe lub sądy własności intelektualnej.</p> <p>Po piąte, postulują dopuszczenie do postępowania użytkownika, który dodał treść objętą wnioskiem o nakaz, argumentując, że jego perspektywa może być istotna w kontekście dozwolonego użytku, licencji czy prawa do krytyki.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>W przypadku braku technicznej możliwości uniemożliwienia dostępu do nielegalnej treści proponuje się umożliwienie Prezesowi UKE zgłoszenia domeny internetową na listę ostrzeżeń, o której mowa w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2023 r. o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej. Zgłoszeniu na listę ostrzeżeń podlegałyby nazwa domeny internetowej, która jest wykorzystywana przez stronę internetową objętą decyzją Prezesa UKE.</p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji ma świadomość opóźnień we wdrożeniu rozporządzenia 2022/2065. W celu częściowej naprawy tego uchybienia 13.05.2025 r. przyjęta została uchwałą Rady Ministrów ws. wyznaczenia Koordynatora do spraw usług cyfrowych. Zdecydowano się na wyznaczenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) jako koordynatora do spraw usług cyfrowych.</p> <p>Powierzenie funkcji Koordynatora w formie uchwały nie będzie stanowiło podstawy decyzji wobec obywateli i innych podmiotów, gdyż zostało ograniczone do stosowania przepisów o charakterze techniczno-organizacyjnym. Wyznaczenie ma w szczególności pozwolić Prezesowi UKE na uczestnictwo – na pełnych prawach - w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych. Prace Rady są istotne dla zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2022/2065. Ministerstwo Cyfryzacji kontynuuje jednocześnie prace nad pełnym wdrożeniem rozporządzenia do polskiego porządku prawnego.</p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie,</p>
-----	--	--	---

			<p>a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznane dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie uśude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p> <p>Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków (co wymaga definicji).</p>
--	--	--	---

11.	Julia Kata (Trans-Fuzja, Fundacja na Rzecz Osób Transpłciowych)	<p>Psycholożka i aktywistka działająca na rzecz społeczności transpłciowych i niebinarnych w Polsce od 13 lat zwraca uwagę na problem mowy nienawiści, która jest często bagatelizowana jako "wolność słowa" na platformach social mediów. Podkreśla, że treści transfobiczne i upokarzające nie są usuwane lub proces ten trwa zbyt długo, co jest nie do przyjęcia w sytuacji, gdy groźby dotyczą konkretnych osób.</p> <p>Apeluje o szybkie usuwanie treści nienawistnych, wskazując na ich zatrważającą ilość i trudności w przekonaniu platform do ich szkodliwości ze względu na kreatywność osób szerzących hejt. Zwraca uwagę, że osoby transpłciowe i niebinarne w Polsce mają bardzo ograniczony dostęp do ochrony prawnej, co sprawia, że dochodzenie swoich praw na drodze cywilnej jest utrudnione.</p> <p>Podkreśla, że hejt nie jest opinią i wzywa do zajęcia się tym problemem, który trwa od lat, argumentując, że jakość społeczeństwa mierzy się ochroną osób najbardziej narażonych.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Na obecnym etapie prac rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego i blokowania treści.</p>
-----	---	---	--

12.	Maciej Świrski (Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji)	<p>Prelegent wyraża poważne obawy dotyczące ryzyka wykorzystania aktu o usługach cyfrowych (DSA) do tłumienia wolności słowa i manipulowania informacjami w Polsce. Wskazuje na brak definicji treści nielegalnych na poziomie unijnym, co w kontekście potencjalnego systemowego łamania prawa przez rząd może prowadzić do nadużyć DSA.</p> <p>Krytykuje upolitycznienie wdrażania DSA w Polsce oraz ostatni projekt ustawy implementującej, zarzucając mu brak realizacji celów DSA i wprowadzenie istotnych zmian po zakończeniu konsultacji społecznych.</p> <p>Szczególnie niepokojące jest znaczne poszerzenie uprawnień Prezesa UKE do wydawania nakazów przeciwko nielegalnym treściom, w tym naruszającym dobra osobiste. Prelegent, powołując się na doświadczenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (KRRiT) w kontroli treści, zauważa brak doświadczenia UKE w tej materii.</p> <p>Podkreśla, że KRRiT sprzeciwia się wprowadzaniu mechanizmów cenzury w internecie bez nadzoru sądowego i gwarancji proceduralnych, co jest niedopuszczalne w demokratycznym państwie prawa. Zwraca uwagę na brak kontroli sądowej w projekcie ustawy.</p> <p>Ostatnią kwestią jest pomijanie KRRiT przez rząd RP w procesie wdrażania DSA, mimo jej kompetencji i roli niezależnego organu regulacyjnego w sprawach wolności wypowiedzi i prawa do informacji. Prelegent ocenia to jako działanie o podłożu politycznym, podważające konstytucyjną rolę KRRiT.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Już w styczniu 2024 r. rozpoczęliśmy konsultacje, które dotyczyły wyłącznie zagadnienia, czy prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej powinien być właściwym organem sprawującym nadzór nad stosowaniem przepisów, czyli koordynatorem usług cyfrowych dla Polski. W wyniku tych konsultacji większość uwag szła w tym kierunku, żeby to właśnie prezes UKE był koordynatorem usług cyfrowych. Planowane jest zwiększenie zatrudnienia w UKE. Ponadto w projekcie przewiduje się w określonych okolicznościach możliwość wsparcia pracowników urzędu przez ekspertów z NASK.</p> <p>Wskazujemy ponadto, że propozycja dookreślenia w nowelizowanej ustawie pojęcia nielegalnych treści nie jest celem prowadzonych prac legislacyjnych ponieważ wychodzi poza zakres wdrożenia rozporządzenia 2022/2065.</p>
-----	---	--	--

13.	Luiza Piskorek (Kancelaria Prawna Media)	<p>Luiza Piskorek z Kancelarii Prawnej Media, reprezentująca środowisko audiowizualne, skupia się na problemie blokowania naruszeń praw własności intelektualnej w internecie, w szczególności nielegalnej dystrybucji filmów, seriali i transmisji sportowych. Podkreśla, że celem nie jest blokowanie samych treści czy ocena ich szkodliwości, lecz przeciwdziałanie ich kradzieży i dystrybucji przez pirackie serwisy, które na tym zarabiają. Zwraca uwagę na ogromne straty finansowe dla branży audiowizualnej, Skarbu Państwa, twórców i wykonawców wynikające z piractwa, a także na ryzyka dla konsumentów związane z złośliwym oprogramowaniem i kradzieżą danych osobowych na pirackich platformach. Obecne środki prawne w Polsce są niewystarczające ze względu na technologie stosowane przez piratów (wielość źródeł, ukrywanie tożsamości, lokalizacja za granicą), co powoduje długotrwałe i często nieskuteczne postępowania.</p> <p>W związku z tym postuluje wprowadzenie mechanizmów umożliwiających szybkie blokowanie nielegalnych treści przez dostawców usług dostępu do internetu (pośredników internetowych), którzy mają do tego możliwości techniczne. Jako przykład podaje rejestry blokowanych domen i adresów IP, podobne do stosowanych w przypadku nielegalnych gier hazardowych.</p> <p>Zaznacza, że podobne rozwiązania funkcjonują w innych krajach UE od ponad 20 lat, zarówno w trybie administracyjnym (Grecja, Włochy, Portugalia), jak i sądowym (Hiszpania, Wielka Brytania), umożliwiając nawet blokowanie transmisji na żywo. Apeluje o rozważenie takich rozwiązań, aby zapewnić polskim</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, których dotyczy procedura, czyli wskazanie konkretnych przepisów kodeksu karnego lub ustaw szczególnych, których naruszenie powinno być podstawą do takich działań. Jednym z takich przepisów mógłby być art. 116 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, regulujący odpowiedzialność za rozpowszechnianie utworu bez pozwolenia.</p>
-----	--	--	--

		właścicielom praw własności intelektualnej ochronę na poziomie europejskim.	
14.	Mikołaj Wojtal (Związek Producentów Audio Video)	<p>Przedstawiciel Związku Producentów Audio-Video, organizacji zrzeszającej wydawców muzycznych i działającej jako organizacja zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, skupia się na ochronie praw własności intelektualnej w internecie. Popiera argumenty mecenas Piskorek dotyczące blokowania naruszeń. Podkreśla, że Polska jest 20 lat za późno z implementacją odpowiednich regulacji, nawiązując do błędnej implementacji artykułu 14 dyrektywy e-commerce (dotyczącego odpowiedzialności za treści) oraz braku implementacji artykułu 8.3 dyrektywy InfoSoc (umożliwiającego uzyskanie nakazów przeciwko pośrednikom internetowym), co utrudnia dochodzenie praw producentom muzycznym.</p> <p>Akcentuje, że w środowisku cyfrowym kluczowe jest skrócenie procedur dochodzenia roszczeń, ponieważ największe straty z tytułu nielegalnej dystrybucji treści powstają w pierwszych godzinach i dniach od jej rozpoczęcia.</p> <p>Apeluje o rozważenie możliwości nadania statusu Zaufanych Podmiotów Sygnalizujących (Trusted Flaggers) organizacjom zbiorowego zarządzania, które działają pod ścisłą kontrolą Ministra Kultury, aby ułatwić im działanie w imieniu poszkodowanych i pokrzywdzonych.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, których dotyczy procedura, czyli wskazanie konkretnych przepisów kodeksu karnego lub ustaw szczególnych, których naruszenie powinno być podstawą do takich działań. Jednym z takich przepisów mógłby być art. 116 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, regulujący odpowiedzialność za rozpowszechnianie utworu bez pozwolenia.</p>

15.	Krzysztof Izdebski (Fundacja im. Stefana Batorego)	<p>Przedstawiciel podkreśla pilną potrzebę wdrożenia DSA w Polsce, która jest jednym z ostatnich krajów, które tego nie zrobiły. Zaznacza, że idealne rozwiązania w zakresie zarządzania internetem i kontroli treści są trudne do osiągnięcia ze względu na nowość zjawiska i jego kontrowersyjność. Apeluje o przyspieszenie prac w celu skutecznej ochrony różnych praw i dóbr, takich jak dobra osobiste, zdrowie psychiczne, prawa własności intelektualnej, prawa konsumentów i przejrzystość kampanii wyborczej.</p> <p>Polemicznie odnosi się do propozycji kontroli sądowno-administracyjnej decyzji Prezesa UKE, argumentując na przykładzie rejestru domen zakazanych, że postępowanie w takich sprawach może być proste. Przywołuje analogię do kontroli dostępu do informacji publicznej, gdzie sądy administracyjne wąż różne dobra. Proponuje rozważenie kontroli przez sądy powszechne, podobnie jak w przypadku zgód na zgromadzenia publiczne, gdzie decyzja organu jest kontrolowana przez sąd powszechny w trybie przyspieszonym.</p> <p>Uznaje argument o przeciążeniu sądów powszechnych, ale zauważa, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie również jest bardzo obciążony. Wyraża przekonanie, że kontrola sądów powszechnych, wykraczająca poza ścisłą kontrolę legalności aktu, może być skuteczniejsza i budować większe zaufanie do procedur, szczególnie w kontekście dyskusji o wolności słowa i roli państwa.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji ma świadomość opóźnień we wdrożeniu rozporządzenia 2022/2065. W celu częściowej naprawy tego uchybienia 13.05.2025 r. przyjęta została uchwała Rady Ministrów ws. wyznaczenia Koordynatora do spraw usług cyfrowych. Zdecydowano się na wyznaczenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) jako koordynatora do spraw usług cyfrowych.</p> <p>Powierzenie funkcji Koordynatora w formie uchwały nie będzie stanowiło podstawy decyzji wobec obywateli i innych podmiotów, gdyż zostało ograniczone do stosowania przepisów o charakterze techniczno-organizacyjnym. Wyznaczenie ma w szczególności pozwolić Prezesowi UKE na uczestnictwo – na pełnych prawach - w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych. Prace Rady są istotne dla zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2022/2065. Ministerstwo Cyfryzacji kontynuuje jednocześnie prace nad pełnym wdrożeniem rozporządzenia do polskiego porządku prawnego.</p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznanie dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie usude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p>
-----	--	---	---

			<p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p> <p>Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków (co wymaga definicji).</p>
--	--	--	---

16.	Szymon Grabarczuk (Wikimedia)	<p>Szymon Grabarczuk, reprezentujący polską część ruchu Wikimedia, podkreśla, że Wikipedia jest jedną z najpopularniejszych niekomercyjnych platform internetowych na świecie, promującą darmowy dostęp do wiedzy i kultury. Z zadowoleniem odnosi się do wielu poprawek w projekcie ustawy, takich jak obowiązek aktualizowania wykazu certyfikowanych organów, powołanie Krajowej Rady ds. Usług Cyfrowych, usunięcie minimalnej wysokości kary i zmiana przeznaczenia wpływów z kar.</p> <p>Jednakże wskazuje na brak pełnego zagwarantowania praw internautów i operatorów platform. Projekt nie zawiera ochrony przed SLAPP-ami (pозwy zastraszające) ani przed nadużyciami systemu zgłaszania treści. Apeluje o proste procedury dla użytkowników, ale także o zabezpieczenia przed pieniactwem, chroniące mniejsze organizacje.</p> <p>Wzywa, aby wszelkie materiały publiczne powstałe w ramach nowych regulacji były dostępne na wolnych licencjach lub nie były objęte prawem autorskim, co ułatwi ich dystrybucję i realizację idei otwartych danych.</p> <p>Na koniec, ze względu na zwiększone uprawnienia Prezesa UKE, apeluje o powrót do procedury powoływania go za zgodą Senatu, obowiązującej przed 2020 rokiem, co zapewni większą niezależność koordynatora.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Projekt ustawy będzie umożliwiał uczestnictwo w postępowaniu w charakterze strony.</p> <p>Celem projektu nie jest wdrożenie dyrektywy anty-SLAPP. Niniejszy zakres należy do właściwości merytorycznej Ministerstwa Sprawiedliwości.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej oraz ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej, Prezes UKE jest samodzielnym organem regulacyjnym, który posiada wyspecjalizowaną wiedzę dotyczącą prowadzenia działalności telekomunikacyjnej, w tym postępowań o dostęp telekomunikacyjny. Minister Cyfryzacji nie wykonuje w stosunku do Prezesa UKE funkcji kierowniczych, lecz pełni jedynie nadzór nad jego działalnością w granicach określonych stosownymi przepisami.</p> <p>Prezes UKE działając jako krajowy organ regulacyjny w sektorach komunikacji elektronicznej winien mieć zapewnioną odrębność i funkcjonalną niezależność od wszelkich interesariuszy oraz działać niezależnie od organów administracji rządowej, które mogą wykonywać jedynie ściśle określone obowiązki nadzorcze. Niezależny organ regulacyjny koncentruje się na osiągnięciu bieżących celów właściwych dla danego sektora gospodarki, posiadając specjalistyczną wiedzę na temat jej funkcjonowania, i pozostając przy tym wolnym od przyjmowania instrukcji dotyczących bieżącej działalności regulacyjnej.</p>
-----	-------------------------------	---	--

17.	Witold Chomiczewski (Izba Gospodarki Elektronicznej)	<p>Przedstawiciel Izby Gospodarki Elektronicznej podkreśla, że Akt o Usługach Cyfrowych (DSA) dotyczy i chroni podstawowe wartości, próbując je balansować, w tym wolność słowa i swobodę prowadzenia działalności gospodarczej. Zwraca uwagę na krótki czas pozostały na implementację DSA i problematyczny brak pełnego uczestnictwa Polski w Radzie ds. Usług Cyfrowych. Kluczowym punktem jest postulat poddania decyzji Prezesa UKE w sprawie nakazów dotyczących nielegalnych treści kognicji sądów powszechnych, a nie administracyjnych. Argumentuje to większym doświadczeniem sądów powszechnych w podobnych sprawach (w przeciwieństwie do doświadczenia sądów administracyjnych w ochronie danych osobowych), specyfiką sądownictwa administracyjnego (możliwość zwrotu sprawy do organu po uchyleniu decyzji) oraz doświadczeniami z RODO, które pokazują, że poddanie spraw ochrony danych osobowych sądom administracyjnym nie przyspieszyło postępowań. Wskazuje na długi czas oczekiwania na rozpoznanie skarg kasacyjnych w NSA.</p> <p>W przypadku pozostania przy procedurze sądowo-administracyjnej, Izba wnioskuje o przywrócenie możliwości wstrzymania wykonania decyzji Prezesa UKE przez sąd administracyjny, argumentując to ryzykiem wyrządzenia znaczącej szkody lub trudnych do odwrócenia skutków.</p> <p>Ostatnią kwestią jest standard ochrony tajemnicy radcowskiej i adwokackiej w kontrolach prowadzonych przez Prezesa UKE. Izba uważa, że możliwość pobieżnego zapoznania się przez kontrolującego z treścią objętą tajemnicą (nawet w celu ustalenia, czy jest nią objęta) jest problematyczna. Sugeruje, że ocenę, czy dana treść</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji ma świadomość opóźnień we wdrożeniu rozporządzenia 2022/2065. W celu częściowej naprawy tego uchybienia 13.05.2025 r. przyjęta została uchwałą Rady Ministrów ws. wyznaczenia Koordynatora do spraw usług cyfrowych. Zdecydowano się na wyznaczenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) jako koordynatora do spraw usług cyfrowych.</p> <p>Powierzenie funkcji Koordynatora w formie uchwały nie będzie stanowiło podstawy decyzji wobec obywateli i innych podmiotów, gdyż zostało ograniczone do stosowania przepisów o charakterze techniczno-organizacyjnym. Wyznaczenie ma w szczególności pozwolić Prezesowi UKE na uczestnictwo – na pełnych prawach - w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych. Prace Rady są istotne dla zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2022/2065. Ministerstwo Cyfryzacji kontynuuje jednocześnie prace nad pełnym wdrożeniem rozporządzenia do polskiego porządku prawnego.</p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznanne dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie usude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p>
-----	--	---	---

		<p>podlega tajemnicy, po złożeniu oświadczenia przez kontrolowanego, powinien dokonywać sąd powszechny, a nie sam kontrolujący.</p>	<p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwość odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p> <p>Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków (co wymaga definicji).</p> <p>Ochrona komunikacji z adwokatem/radcą prawnym uregulowana w projektowanym przepisie została oparta na podejściu wypracowanym w wyroku TSUE w sprawie C-550/07 Akzo Nobel Chemicals i Akcros Chemicals v. Komisja.</p>
--	--	---	---

18.	Andrzej Dulka (Polska Izby Informatyki i Telekomunikacji)	<p>Przedstawiciel Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji wyraża poparcie dla wprowadzenia ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, ale krytykuje obecną procedurę dotyczącą nakazów blokowania treści, uznając ją za nieproporcjonalną, uciążliwą, nieefektywną i nieuwzględniającą możliwości technicznych operatorów telekomunikacyjnych (dostawców usług zwykłego przekazu). Zwraca uwagę na dużą liczbę dostawców usług internetowych w Polsce (ponad tysiąc) i ryzyko przeciążenia urzędu przy procedowaniu wielu spraw. Podkreśla, że równoległe procedowane są inne akty prawne nakładające podobne obowiązki na dostawców internetu (ustawa antyhejterska, nowelizacja ustawy o cyberbezpieczeństwie, ustawa o ochronie małoletnich, ustawa o rynku kryptowalut, obowiązki blokowania treści terrorystycznych dla ABW), co wymaga koordynacji i optymalizacji tych obowiązków.</p> <p>W związku z tym postuluje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Centralizację procesu poprzez stworzenie jednego, centralnego rejestru blokowanych stron, agregującego domeny do blokowania na żądanie różnych organów.</li> <li>• Uproszczenie i ujednoczenie procedury oraz formularzy zbierania danych o abonentach.</li> <li>• Przejrzystość i ujednoczenie zakresu danych o abonentach, o które mogą występować uprawnione podmioty.</li> <li>• Zapewnienie, aby obowiązki były realizowane przez podmioty, które mogą to robić sprawnie i prawidłowo, wskazując na przykład rejestru gier hazardowych.</li> </ul>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji kierunkowo zgadza się z przedstawionymi postulatami. Ministerstwo Cyfryzacji zapowiada przeprowadzenie prac w celu uproszczenia i agregacji rejestrów.</p>
-----	--	---	---

19.	Dominik Tokarski (Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej)	<p>Przedstawiciel Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej skupia się na problemie egzekwowania nakazów blokowania nielegalnych treści przez dostawców usług zwykłego przekazu (operatorów telekomunikacyjnych). Podkreśla, że takie nakazy są w praktyce niewykonalne i nieefektywne, ponieważ operatorzy nie mają możliwości precyzyjnego blokowania pojedynczych domen z nielegalnymi treściami, a jedynie całe serwery, co skutkowałoby zablokowaniem dostępu również do legalnych treści.</p> <p>Zaznacza, że realizacja takiego nakazu wymagałaby skierowania go do wszystkich dostawców internetu w Polsce, co czyniłoby ich stronami postępowania.</p> <p>Argumentuje, że blokowanie treści w tej formie mogą skutecznie realizować jedynie hostingodawcy, którzy zarządzają domenami i mogą usuwać konkretne treści. Jako jedyne sensowne rozwiązanie dla operatorów proponuje utworzenie centralnego rejestru domen zawierających nielegalne treści, działającego podobnie do rejestru nielegalnych stron hazardowych prowadzonego przez Ministerstwo Finansów. Taki rejestr umożliwiłby skuteczne i szybkie blokowanie bez ryzyka blokowania legalnych treści.</p> <p>Krytykuje brak stopniowości zakresu obowiązków w projekcie, gdzie wnioskodawca może wskazać operatora, który jest w stanie podjąć jedynie drastyczne działania blokujące, zamiast hostingodawcy, który mógłby ingerować w prawo do informacji w minimalnym stopniu.</p> <p>Zwraca uwagę na problem mnożących się i nieskoordynowanych obowiązków blokowania treści i udzielania informacji wynikających z różnych ustaw (DSA, ustawy antyhejterskie, o ochronie małoletnich), co może uczynić system nieskutecznym i trudnym do realizacji dla</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji kierunkowo zgadza się z przedstawionymi postulatami. Ministerstwo Cyfryzacji zapowiada przeprowadzenie prac w celu uproszczenia i agregacji rejestrów.</p>
-----	--	---	--

	<p>operatorów. W związku z tym postuluje stworzenie centralnego rejestru gromadzącego wszystkie te obowiązki, co ułatwiłoby ich realizację i zwiększyło skuteczność.</p> <p>Podsumowując, apeluje o uwzględnienie rzeczywistych możliwości operatorów telekomunikacyjnych w procedurach, doprecyzowanie zakresu podmiotowego i przedmiotowego nakazów oraz rozważenie stworzenia rejestru blokowanych domen internetowych.</p>	
--	--	--

20.	Eliza Turkiewicz (Konfederacja Lewiatan)	<p>Przedstawicielka Konfederacji Lewiatan dziękuje za możliwość zabrania głosu i otwartość na dialog w sprawie projektu ustawy implementującej DSA. Zwraca uwagę na brak ścisłej współpracy między organami nadzorczymi w Polsce, co stwarza problemy dla przedsiębiorców. Uznaje przypisanie Prezesowi UKE roli koordynatora ds. usług cyfrowych za racjonalne na obecnym etapie, ale podkreśla konieczność przygotowania tego organu merytorycznie i organizacyjnie do tej roli. Kluczowe jest stworzenie skutecznego modelu współpracy między organami oraz z podmiotami objętymi obowiązkami wynikającymi z DSA i innych przepisów (zarówno krajowych, jak i unijnych, takich jak Data Act, akt o sztucznej inteligencji, przyszły Digital Wellness Act i krajowa ustawa o ochronie przed szkodliwymi treściami). Podkreśla potrzebę zapewnienia przepływu informacji i konsultacji między organami, aby wypracować jednolite interpretacje przepisów dla całego sektora cyfrowego i powiązanych sektorów. Zwraca również uwagę na transgraniczny aspekt DSA i konieczność współpracy z organami na poziomie unijnym.</p> <p>Apeluje, aby proces legislacyjny nie ograniczył się do wyznaczenia koordynatora, ale uwzględnił budowę trwałego i spójnego ekosystemu regulacyjnego opartego na dialogu, spójności interpretacyjnej i wsparciu merytorycznym dla administracji i przedsiębiorców. Tylko takie podejście zapewni zgodność z prawem unijnym oraz stabilność i przewidywalność dla podmiotów na polskim rynku cyfrowym.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Uchwała Rady Ministrów z dnia 13 maja 2025 r. w sprawie wyznaczenia koordynatora do spraw usług cyfrowych jest pierwszym etapem wdrożenia DSA do polskiego porządku prawnego, miała ona na celu przede wszystkim umożliwienie Prezesowi UKE udziału w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych i przygotowanie UKE pod względem techniczno-organizacyjnym do przejęcia roli koordynatora do spraw usług cyfrowych.</p> <p>Powierzenie funkcji koordynatora do spraw usług cyfrowych umożliwi Prezesowi UKE uzyskanie informacji o podejmowanych przez Komisję i koordynatorów ds. usług cyfrowych działaniach dotyczących pojawiających się problemów w stosowaniu DSA. W ten sposób Prezes UKE współuczestniczyć w osiągnięciu wspólnej unijnej perspektywy w zakresie spójnego stosowania DSA.</p> <p>Projekt ustawy przewiduje powstanie przy Prezesie UKE organu doradczego – Krajowej Rady do Spraw Usług Cyfrowych. W skład rady wejdą również przedstawiciele organizacji gospodarczych związane z rynkiem usług cyfrowych.</p>
-----	---	---	---

21.	Anna Tatar (Stowarzyszenie Nigdy Więcej)	<p>Przedstawiciel Stowarzyszenia Nigdy Więcej oraz Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Mowie Nienawiści i Przystępstwom Motywowanym Uprzedzeniami podkreśla wieloletnie doświadczenie organizacji w walce z rasizmem, antysemityzmem, ksenofobią i nietolerancją w internecie. Przytacza wyniki projektu SafeNet, które pokazują alarmująco niską skuteczność platform społecznościowych (Facebook, Twitter, YouTube) w usuwaniu zgłoszeń mowy nienawiści, nawet tych dokonywanych przez zaufanych sygnalistów.</p> <p>Podaje konkretne, wulgarne przykłady zgłoszonej, ale nieusuniętej mowy nienawiści skierowanej przeciwko Ukraińcom, Żydom, migrantom i osobom na granicy polsko-białoruskiej. Łączy bezkarność takich wypowiedzi w sieci z realnymi aktami przemocy motywowanej uprzedzeniami, przytaczając przykłady pobicia taksówkarza z Ukrainy i rasistowskiego ataku na ciemnoskórego nastolatka.</p> <p>Zwraca uwagę na pogarszający się stosunek Polaków do Ukraińców, co może być efektem szerzącej się w internecie mowy nienawiści. Podkreśla, że media społecznościowe są główną przestrzenią bezkarnego rozprzestrzeniania się agresywnych i pogardliwych określeń, takich jak "ciapaty".</p> <p>Wyraża zadowolenie z faktu wdrażania w Polsce nowych narzędzi do walki z mową nienawiści w internecie, choć zauważa, że dzieje się to późno. Podkreśla ich niezbędność w zapobieganiu przemocy wymierzonej w najsłabszych i grupy mniejszościowe, deklarując gotowość do dalszej współpracy.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Na obecnym etapie prac rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego i blokowania treści.</p>
-----	---	--	--

22.	Anna Spurek (European Fem Institute)	<p>Anna Spurek, dyrektorka generalna European Plan Institute, zwraca uwagę na problem cyberprzemocy wobec kobiet, opierając się na badaniu z 2024 roku, które wykazało, że 40% kobiet online doświadczyło cyberprzemocy (a według danych ONZ i UE nawet do 70% aktywnych online kobiet). Podkreśla, że ten problem, dotychczas niewystarczająco adresowany, ma wpływ nie tylko na ofiary, ale także na jakość demokracji, ponieważ blisko 30% kobiet dotkniętych cyberprzemocą rezygnuje z aktywności zawodowej i publicznej.</p> <p>Krytykuje nowelizację rozporządzenia, która ogranicza nakazy do dwóch rodzajów nielegalnych treści: bezprawnie naruszających dobra osobiste oraz tych, których rozpowszechnianie wyczerpuje znamiona czynu zabronionego lub do niego nawołuje. Zauważa, że wiele form cyberprzemocy wobec kobiet, takich jak cyberstalking, cyberflashing, doxing i deepfake'i, nie mieszczą się w tych definicjach.</p> <p>Apeluje do Ministerstwa Cyfryzacji o rozszerzenie definicji i zakresu nakazów. Wspomina również o apelu skierowanym w marcu do Premiera Donalda Tuska przez 100 organizacji i autorytetów w sprawie implementacji unijnej dyrektywy antyprzemocowej i prosi Ministra Gawkowskiego o jego rozważenie, mając na uwadze powagę problemu cyberprzemocy wobec kobiet.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Na obecnym etapie prac rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego i blokowania treści.</p> <p>Wdrożenie rozporządzenia 2022/2065 nie obejmuje wprowadzenia do krajowego porządku prawnego nowych przepisów prawa materialnego w zakresie odpowiedzialności i nielegalnych treści, a jedynie wyposaża właściwe organy krajowe w odpowiednie narzędzia.</p>
-----	--	---	---

23.	Anna Matras (Stowarzyszenie Amnesty International)	<p>Przedstawicielka Amnesty International wyraża zadowolenie z procedowania projektu ustawy z uwzględnieniem głosów społeczeństwa obywatelskiego, ale apeluje o jak najszybsze kontynuowanie prac. Podkreśla, że Polska narusza swoje zobowiązania jako państwo członkowskie UE, nie wprowadzając koordynatora usług cyfrowych i utrzymując martwą regulację, która jest kluczowa dla ochrony obywateli, zwłaszcza mniejszości.</p> <p>Odwołując się do badań Amnesty International dotyczących cyberprzemocy, wskazuje, że co najmniej 1 na 10 użytkowników doświadczyło przemocy online, a wśród młodych kobiet ten odsetek jest dwukrotnie wyższy. Cyberprzemoc dotyka najczęściej ze względu na wygląd, orientację seksualną, sytuację materialną, płeć i tożsamość płciową. Co istotne, ponad 70% badanych uważa, że sprawcy cyberprzemocy pozostają bezkarni, co podkreśla pilną potrzebę regulacji.</p> <p>Podkreślając, że wolność słowa ma swoje ograniczenia, których celem jest ochrona innych osób, bezpieczeństwo i poszanowanie praw człowieka, zwłaszcza grup mniejszościowych, które najczęściej doświadczają przestępstw motywowanych dyskryminacją. Zaznacza, że katalog podstaw zakazów nie może być zbyt wąski, ponieważ nawet po rozszerzeniu przesłanek przestępstw z nienawiści, niektóre grupy, jak osoby transpłciowe, nadal nie są wystarczająco chronione.</p> <p>Apeluje o zapewnienie jak najszerzej ochrony, przy jednoczesnym zagwarantowaniu niezależności organu dokonującego oceny treści.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Na obecnym etapie prac rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego i blokowania treści.</p>
-----	---	--	--

24.	<p>Teresa Wierzbowska</p> <p>Stowarzyszenie Sygnał</p>	<p>Stowarzyszenie Sygnał alarmuje o gigantycznej skali piractwa treści audiowizualnych w polskim internecie, popierając to konkretnymi danymi z badań. Każdy chroniony tytuł jest średnio nielegalnie udostępniany aż 10 razy dziennie. Mimo wysyłania tysięcy zgłoszeń o nielegalnych treściach, reakcja nie zawsze jest skuteczna, zwłaszcza w przypadku platform o charakterze przestępczym.</p> <p>Wprowadzenie mechanizmu blokowania dostępu do nielegalnych treści jest kluczowe jako uzupełnienie obecnych, niewystarczających narzędzi.</p> <p>Osoby korzystające z nielegalnych źródeł treści są wielokrotnie bardziej narażone na cyberprzestępczość, w tym złośliwe oprogramowanie i wyłudzenia. Walka z piractwem bezpośrednio przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa użytkowników internetu. Podmioty zajmujące się nielegalną dystrybucją treści często są zaangażowane w szerszą działalność przestępczą.</p> <p>Stowarzyszenie Sygnał wzywa do niezwłocznego wdrożenia projektu ustawy, zwłaszcza w odniesieniu do oczywistych naruszeń, takich jak piractwo, które nie budzi społecznych kontrowersji.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznanne dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie uśude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p> <p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwość odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p>
-----	--	---	--

			Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków (co wymaga definicji).
25.	Paweł Łopatka Pracodawcy RP	Pracodawcy RP z satysfakcją przyjmują fakt, że w projekcie uwzględniono część ich postulatów, w tym decyzję o zwiększeniu finansowania organów odpowiedzialnych za wdrażanie aktu o usługach cyfrowych oraz założenie, że Krajowa Rada do Spraw Usług Cyfrowych będzie pełniła rolę opiniodawczo-doradczą prezesa UKE, co zapewni bezpieczne i przewidywalne funkcjonowanie rynku usług cyfrowych.  Jednocześnie Pracodawcy RP wyrażają zaniepokojenie z powodu braku jednoznacznej definicji nielegalnych treści w projekcie, co prowadzi do niejasności interpretacyjnych, szczególnie w polskim systemie prawnym, który uwzględnia różne przepisy w zakresie prawa karnego, cywilnego, prasowego oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Pracodawcy RP postulują wprowadzenie takiej definicji na potrzeby aktu o usługach cyfrowych, wzorem Niemiec i Wielkiej Brytanii.	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Zdefiniowanie nielegalnych treści nastąpi poprzez określenie wyczerpującego zbioru konkretnych czynów zabronionych określonych w innych ustawach, w szczególności w kodeksie karnym.
26.	Paweł Łopatka Pracodawcy RP	Pracodawcy RP wskazują również na brak precyzyjnego określenia kompetencji Prezesa UOKiK oraz Prezesa UKE w kontekście realizacji obowiązków wynikających z rozporządzenia, co może powodować problemy interpretacyjne i negatywnie wpływać na działalność przedsiębiorców oraz ochronę użytkowników.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Projekt zawiera możliwość rozstrzygnięcia sporów kompetencyjnych.  Prezes UOKiK będzie właściwy w stosunku do tych przepisów DSA, które dotyczą stricte platform e-commerce (rozdział III sekcja 4 DSA) oraz w przypadku egzekwowania przepisów DSA, które dotyczą relacji konsument-przedsiębiorca.

27.	Paweł Łopatka  Pracodawcy RP	Pracodawcy RP wyrażają wątpliwość co do pominięcia Prezesa UODO jako organu monitorującego przestrzeganie aktu o usługach cyfrowych, mimo że unijne przepisy nakładają na dostawców pośrednictwa obowiązki w zakresie ochrony danych osobowych, w tym ograniczenia dotyczące profilowania w reklamach targetowanych. Zdaniem Pracodawców RP uwzględnienie Prezesa UODO w strukturze nadzorczej umożliwiłoby skuteczniejsze wykonywanie przyznanych kompetencji.	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Projekt umożliwi Prezesowi UKE wykorzystanie wiedzy UODO w stosowaniu RODO w celu ustalenia naruszenia przez dostawców obowiązków określonych w art. 26 ust. 3 oraz w art. 28 ust. 2 DSA, czyli w tych przypadkach, w których jest mowa o profilowaniu w celu prezentowania reklam. Celem projektodawcy nie było obciążanie UODO nowymi obowiązkami, ale wykorzystanie zasobów UODO w przypadkach, które tego wymagają, w tym również w zakresie nadawania statusu zaufanego podmiotu sygnalizującego czy statusu zweryfikowanego badacza.</p> <p>Brak celowości uwzględnienia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako właściwego organu w rozumieniu DSA jest zgodny również ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zgłoszonym podczas konsultacji projektu ustawy.</p>
-----	------------------------------------	---	--

28.	<p>Mateusz Chołodecki</p> <p>Europejski Instytut Uniwersytecki we Florencji</p>	<p>Europejski Instytut Uniwersytecki we Florencji pozytywnie ocenia decyzję o wyznaczeniu Prezesa UKE na koordynatora w ramach projektowanej ustawy.</p> <p>Wskazuje, że tworzenie nowego organu w tym zakresie mogłoby prowadzić do silosowości i nieefektywności, podczas gdy Prezes UKE posiada doświadczenie i zasoby prawne potrzebne do pełnienia tej roli.</p> <p>Jednocześnie Instytut zwraca uwagę na kilka problemów w projekcie ustawy. Po pierwsze, zbyt wąsko określono zakres współpracy między organami, zwłaszcza w kontekście relacji z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), co może ograniczać efektywność koordynacji. Instytut wskazuje, że oparcie współpracy na zasadach wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) jest niewystarczające, gdyż dotyczy jedynie konkretnych spraw, a nie szerszej współpracy.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Celem przyjętych regulacji jest koordynacja działań w obszarze objętym regulacjami rozporządzenia DSA przez jeden organ – Prezesa UKE, który ma też być punktem kontaktowym.</p> <p>Szersza współpraca pomiędzy organami będzie wynikała z bezpośredniego stosowania art. 49 ust. 2 DSA, jak również będzie wymuszona przez okoliczności wspólnego uczestnictwa w Europejskiej Radzie ds. Usług Cyfrowych, korzystania z systemu wymiany informacji itp.</p>
-----	---	--	--

29.	<p>Mateusz Chołodecki</p> <p>Europejski Instytut Uniwersytecki we Florencji</p>	<p>Drugim problemem jest kwestia proceduralna. Instytut podkreśla, że niektóre przepisy KPA są przestarzałe i nieprzystosowane do współczesnych realiów cyfrowych, co wymaga przemyślenia ogólnych zasad postępowania przed prezesem UKE. Wskazuje na potrzebę zapewnienia odpowiednich zasobów osobowych i narzędzi do przetwarzania dużych ilości danych, gdyż obecnie planowane zasoby (30 osób w jednym departamencie) są niewystarczające.</p> <p>Instytut proponuje także utworzenie platformy współpracy między organami wzorowanej na modelu BEREC, aby uniknąć podziału kompetencji. Ponadto, w zakresie kontroli sądowej, postuluje utworzenie organu na wzór Krajowej Izby Odwoławczej, który mógłby rozstrzygać spory między regulatorami a podmiotami objętymi nadzorem, zapewniając większą spójność orzecznictwa.</p> <p>Instytut podkreśla, że niezbędne jest wyposażenie Prezesa UKE w odpowiednie narzędzia dowodowe oraz zapewnienie większej liczby pracowników, aby efektywnie realizować zadania wynikające z ustawy.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>W ramach stosowania DSA, właściwe organy korzystają z prowadzonego przez Komisję Europejską systemu Agora, który jest platformą wymiany informacji pomiędzy właściwymi organami z państw członkowskich oraz samą Komisją.</p> <p>Projekt dostosowuje postanowienie kpa do minimalnych wymogów w zakresie wydawania nakazów, o których mowa w art. 9 DSA, dlatego też należy traktować tę procedurę jako postępowanie uproszczone w stosunku do ogólnych przepisów kpa.</p>
-----	---	---	--

30.	<p>Joanna Grabarczyk – Ander</p> <p>Stowarzyszenie Żydowskie Czulent</p>	<p>Stowarzyszenie Żydowskie Czulent od ponad 15 lat zajmuje się problematyką przestępstw motywowanych uprzedzeniami, z których większość popełniana jest za pośrednictwem internetu. Stowarzyszenie zauważa, że mimo licznych sygnałów zgłaszanych już wiele lat temu, sytuacja dotycząca nieusuwania kryminalnych treści przez platformy internetowe nie uległa poprawie. Ofiary takich przestępstw, zwłaszcza osoby z mniejszości społecznych, nadal doświadczają gróźb, nękania, nawoływania do nienawiści oraz naruszeń prywatności, co powoduje dalszą traumatyzację i stwarza poczucie wykluczenia. Stowarzyszenie podkreśla, że katalog przestępstw wymagających natychmiastowego usunięcia z internetu powinien obejmować nie tylko przestępstwa dotyczące ochrony małoletnich, ale również te związane z mową nienawiści i pochwalaniem przestępstw wobec grup mniejszościowych (artykuły 256, 257, 126a Kodeksu karnego). Takie treści nie tylko szkodzą poszczególnym ofiarom, ale także zastraszają całe grupy społeczne. Stowarzyszenie zwraca uwagę na nieskuteczność obecnych procedur zgłaszania przestępczych treści do platform internetowych. Mimo posiadania statusu Trusted Flagger w niektórych serwisach, Stowarzyszenie obserwuje, że zgłoszenia zarówno od zwykłych użytkowników, jak i organizacji pozarządowych są często ignorowane. System „notice and takedown” jest nieskuteczny, ponieważ platformy nierzadko nie podejmują działań w odpowiedzi na zgłoszenia. Stowarzyszenie apeluje o pilne wdrożenie rozporządzenia o usługach cyfrowych, aby obywatele i organizacje mogły zgłaszać naruszenia w sposób skuteczny i szybki. Brak wdrożenia przepisów sprawia, że nie ma możliwości</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Na obecnym etapie prac rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego i blokowania treści.</p> <p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji ma świadomość opóźnień we wdrożeniu rozporządzenia 2022/2065. W celu częściowej naprawy tego uchybienia 13.05.2025 r. przyjęta została uchwała Rady Ministrów ws. wyznaczenia Koordynatora do spraw usług cyfrowych. Zdecydowano się na wyznaczenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) jako koordynatora do spraw usług cyfrowych.</p> <p>Powierzenie funkcji Koordynatora w formie uchwały nie będzie stanowiło podstawy decyzji wobec obywateli i innych podmiotów, gdyż zostało ograniczone do stosowania przepisów o charakterze techniczno-organizacyjnym. Wyznaczenie ma w szczególności pozwolić Prezesowi UKE na uczestnictwo – na pełnych prawach - w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych. Prace Rady są istotne dla zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2022/2065. Ministerstwo Cyfryzacji kontynuuje jednocześnie prace nad pełnym wdrożeniem rozporządzenia do polskiego porządku prawnego.</p>
-----	--	---	--

		raportowania naruszeń, nawet jeśli są one dokonywane przez platformy zarejestrowane w Polsce.	
31.	Joanna Grabarczyk – Ander  Stowarzyszenie Żydowskie Czulent	Stowarzyszenie krytykuje obowiązek oczekiwania na sądowy nakaz usunięcia treści, gdyż w przypadku gróźb karalnych i innych przestępstw internetowych czas oczekiwania wynoszący nawet kilka miesięcy jest nieakceptowalny. Z tego względu Stowarzyszenie Żydowskie Czulent domaga się wprowadzenia mechanizmów pozwalających na szybkie i skuteczne usuwanie przestępczych treści z internetu.	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Biorąc pod uwagę możliwe do wyrządzenia szkody powstałe w wyniku rozpowszechniania nielegalnych treści w internecie, nakaz uniemożliwienia dostępu jest wydawany w postępowaniu administracyjnym, który ma charakter uproszczony.
32.	Lidia Stępińska – Ustasiak  Fundacja Digital Poland	Fundacja zwraca uwagę, że projekt ustawy zakłada wydawanie nakazów skierowanych bezpośrednio do dostawców usług dostępu do internetu, zamiast do serwisów hostingowych, które faktycznie przechowują nielegalne treści. Fundacja wskazuje, że takie rozwiązanie jest niezgodne z duchem unijnego rozporządzenia DSA, które wymaga kierowania działań najpierw do podmiotu przechowującego treści (zgodnie z procedurą „notice and takedown”). Projekt ustawy pomija tę procedurę i umożliwia bezpośrednie działania wobec dostawców internetu, co może prowadzić do nadmiernych blokad (overblockingu). Ponadto, dostawcy internetu dysponują ograniczonymi narzędziami — mogą jedynie blokować adres IP lub nazwę domeny, co niesie ryzyko ograniczenia dostępu do legalnych treści.	<b>Uwaga wyjaśniona</b>  Procedura notice and action w DSA jest przewidziana dla dostawców usług hostingowych, natomiast art. 9 DSA odnosi się do wszystkich dostawców usług pośrednich, w tym również do usług zwykłego przekazu.  Nakaz wydany w stosunku do dostawców usług zwykłego przekazu może być wydany tylko w przypadku braku innych skutecznych środków służących jego wykonaniu, np. w przypadku pirackiej strony internetowej.  Ministerstwo Cyfryzacji kierunkowo zgadza się z postulatami przedstawionymi przez organizacje zrzeszające przedsiębiorstwa telekomunikacyjne. Ministerstwo Cyfryzacji zapowiada przeprowadzenie prac w celu uproszczenia i agregacji rejestrów blokowanych domen internetowych.

33.	<p>Lidia Stępińska – Ustasiak</p> <p>Fundacja Digital Poland</p>	<p>Fundacja wyraża zaniepokojenie planowanym sposobem wydawania nakazów, który przewiduje prowadzenie indywidualnych postępowań wobec każdego z około 1700 dostawców internetu. Takie rozwiązanie byłoby nieefektywne, czasochłonne i nadmiernie obciążałoby zarówno prezesa UKE, jak i dostawców. Fundacja postuluje wprowadzenie bardziej racjonalnych rozwiązań, wzorowanych na już funkcjonujących mechanizmach, takich jak rejestry nazw domen stosowane w kontekście ustawy o grach hazardowych czy zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej.</p> <p>W celu zwiększenia efektywności Fundacja proponuje utworzenie jednego centralnego rejestru nazw domen przeznaczonych do blokowania, co pozwoliłoby na usprawnienie procesu wydawania nakazów i ujednoczenie podejścia w przyszłych regulacjach dotyczących blokowania treści.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji kierunkowo zgadza się z postulatami przedstawionymi przez organizacje zrzeszające przedsiębiorstwa telekomunikacyjne. Ministerstwo Cyfryzacji zapowiada przeprowadzenie prac w celu uproszczenia i agregacji rejestrów blokowanych domen internetowych.</p>
-----	--	---	---

34.	<p>Aleksander Tarkowski</p> <p>Fundacja Open Future</p>	<p>Fundacja Open Future zwraca uwagę na kluczowe kwestie związane z regulacją technologii cyfrowych, podkreślając znaczenie pogłębionej debaty publicznej w tej sprawie.</p> <p>Z perspektywy europejskiej Fundacja wskazuje na potrzebę szybkiego wdrożenia przepisów dotyczących usług cyfrowych (DSA), co nie tylko umożliwi ochronę obywateli i lepsze wykorzystanie narzędzi cyfrowych, ale także pozwoli na aktywne uczestnictwo Polski w europejskiej debacie nad regulacjami cyfrowymi. Zdaniem Fundacji opóźnienia w tym zakresie mogą wpłynąć na zdolność instytucjonalną Polski do bycia kluczowym graczem w Europie.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji ma świadomość opóźnień we wdrożeniu rozporządzenia 2022/2065. W celu częściowej naprawy tego uchybienia 13.05.2025 r. przyjęta została uchwałą Rady Ministrów ws. wyznaczenia Koordynatora do spraw usług cyfrowych. Zdecydowano się na wyznaczenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) jako koordynatora do spraw usług cyfrowych.</p> <p>Powierzenie funkcji Koordynatora w formie uchwały nie będzie stanowiło podstawy decyzji wobec obywateli i innych podmiotów, gdyż zostało ograniczone do stosowania przepisów o charakterze techniczno-organizacyjnym. Wyznaczenie ma w szczególności pozwolić Prezesowi UKE na uczestnictwo – na pełnych prawach - w pracach Europejskiej Rady ds. Usług Cyfrowych. Prace Rady są istotne dla zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2022/2065. Ministerstwo Cyfryzacji kontynuuje jednocześnie prace nad pełnym wdrożeniem rozporządzenia do polskiego porządku prawnego.</p>
-----	---	--	---

35.	<p>Aleksander Tarkowski</p> <p>Fundacja Open Future</p>	<p>Fundacja popiera stanowiska Fundacji Panoptykon oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, podkreślając konieczność wzmocnienia gwarancji wolności słowa oraz kontroli sądowej decyzji UKE. Wskazuje na potrzebę stworzenia dodatkowych zabezpieczeń przed nadużyciami oraz umożliwienia autorowi treści ustosunkowania się do decyzji o blokadzie, zwłaszcza gdy autor jest zidentyfikowanym człowiekiem. Fundacja zaznacza również, że prezes UKE powinien na początek ograniczyć zakres spraw, aby skutecznie pełnić swoją funkcję.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznanne dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie uśude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p> <p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p>
-----	---	--	---

			<p>Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków (co wymaga definicji).</p>
36.	<p>Aleksander Tarkowski</p> <p>Fundacja Open Future</p>	<p>W kwestii zdolności instytucjonalnej Fundacja podkreśla, że kluczowe jest, aby urzędy posiadały kompetencje i zasoby do zajmowania się regulacjami cyfrowymi. Zwraca uwagę, że samo uchwalenie przepisów nie wystarczy, jeżeli instytucje nie będą w stanie skutecznie ich wdrażać, zwłaszcza w kontekście szybko zmieniającej się rzeczywistości cyfrowej i pojawiających się nowych wyzwań, jak np. regulacja sztucznej inteligencji. Fundacja proponuje także zaangażowanie organizacji pozarządowych w procesy regulacyjne poprzez stworzenie rad doradczych przy koordynatorze usług cyfrowych, które mogłyby wskazywać dobre praktyki i przedstawiać rekomendacje. Wskazuje również na potrzebę wzmocnienia pozarządowych organów rozwiązywania sporów, w których trzeci sektor mógłby odegrać istotną rolę — pod warunkiem zapewnienia odpowiedniego finansowania ze środków publicznych.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Projekt ustawy przewiduje powstanie przy Prezesie UKE organu doradczego – Krajowej Rady do Spraw Usług Cyfrowych. W skład rady wejdą przedstawiciele pozarządowych organów rozstrzygania sporów, zaufanych podmiotów sygnalizujących, naukowcy, organizacje społeczne oraz gospodarce związane z rynkiem usług cyfrowych.</p> <p>Projekt zakłada możliwość dofinansowania w formie dotacji pozarządowych organów rozstrzygania sporów oraz zaufanych podmiotów sygnalizujących.</p>

37.	<p>Zofia Lutkiewicz</p> <p>Fundacja Odpowiedzialna Polityka</p>	<p>Fundacja Odpowiedzialna Polityka podkreśla konieczność pilnego wprowadzenia organu nadzoru w kontekście implementacji DSA, szczególnie z perspektywy ochrony integralności procesów wyborczych oraz zaufania obywateli do instytucji. Fundacja wskazuje, że kompetentny organ powinien współpracować z Państwową Komisją Wyborczą oraz Krajowym Biurem Wyborczym w kwestiach cyfrowo-wyborczych. Wyraża również zaniepokojenie, że rozmowy na ten temat odbywają się w trakcie trwającego cyklu wyborczego, podczas gdy powinny być prowadzone wcześniej, aby umożliwić przeprowadzenie przedwyborczego stress testu.</p> <p>Fundacja zwraca także uwagę na potrzebę zwiększania kompetencji organów odpowiedzialnych za wybory w zakresie cyfrowym, zwłaszcza w kontekście kampanii internetowych. Uważa, że brak dostatecznego przygotowania w tym zakresie może osłabić zdolność państwa do ochrony integralności wyborów, co w obliczu sytuacji w innych krajach, takich jak Rumunia czy Mołdawia, jest szczególnie niepokojące.</p> <p>Ważnym zagadnieniem jest również kwestia transparentności, zarówno w kontekście platform internetowych, jak i aktorów uczestniczących w procesach wyborczych. Fundacja wyraża nadzieję, że ustawa implementująca DSA przyczyni się do poprawy tej transparentności, szczególnie w świetle nadchodzących regulacji dotyczących transparentności i targetowania reklamy politycznej (TPPA). Zwraca jednak uwagę na potencjalne problemy z niezależnością organu nadzoru, jakim ma być prezes UKE, oraz na to, jak będzie on postrzegany przez społeczeństwo w kontekście niezależności od nacisków politycznych.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Kwestia zapewnienia bezpieczeństwa i przejrzystości wyborów w Polsce to kwestia systemowa, która nie jest objęta zakresem projektu ustawy, czy też wdrożenia rozporządzenia 2022/2065 w Polsce.</p> <p>Wdrożenie rozporządzenia 2022/2065 nie obejmuje wprowadzenia do krajowego porządku prawnego nowych przepisów prawa materialnego w zakresie odpowiedzialności i nielegalnych treści, a jedynie wyposaża właściwe organy krajowe w odpowiednie narzędzia.</p>
-----	---	---	--

		Fundacja przestrzega przed sytuacją, w której regulacje dotyczące przestrzeni cyfrowej będą rozbieżne z przepisami kodeksu wyborczego, który wciąż w niewystarczającym stopniu uwzględnia kampanie prowadzone w internecie. W związku z tym deklaruje gotowość do współpracy w zakresie nowelizacji kodeksu wyborczego w celu dostosowania go do wyzwań XXI wieku.	
38.	Paweł Lipski  Bird & Bird	Zdaniem Bird & Bird istnieje ryzyko, że procedura będzie stosowana zbyt szeroko, obejmując nie tylko treści już istniejące w internecie, lecz także te, które mogłyby się pojawić w przyszłości. Autor stanowiska podkreśla, że takie rozszerzenie jest nieuzasadnione, a ustęp 22 projektowanej ustawy może dopuszczać zbyt szeroki zakres nakazu wydawanego przez Prezesa UKE, co budzi poważne obawy.	<b>Uwaga wyjaśniona</b>  Od zasady, że dostawcy usług pośrednich nie mają obowiązku monitorować treści istnieją wyjątki, w szczególności przewidziane w art. 17 ust. 4 lit. c dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/790 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie prawa autorskiego i praw pokrewnych na jednolitym rynku cyfrowym – w takich wypadkach nakaz miałby charakter dynamiczny, ponieważ dostawcy mają obowiązek dołożenia wszelkich starań aby zapobiec przyszłemu zamieszczaniu nielegalnych treści.

39.	Paweł Lipski  Bird & Bird	<p>Zwraca uwagę na nierównomierne traktowanie hostingodawców oraz innych dostawców usług pośrednich. Procedura jest skoncentrowana na hostingodawcach, którzy mają rygor 14-dniowego terminu na usunięcie treści, podczas gdy inni dostawcy takiego rygoru nie posiadają. Obawia się, że wnioskodawcy, nie mogąc uzyskać satysfakcjonującej decyzji wobec hostingodawców, mogą zacząć celowo wykorzystywać procedurę przeciwko innym dostawcom dostępu do treści, których jest ponad tysiąc, by uzyskać pożądaný efekt. Projekt ustawy nie zabezpiecza przed takim taktycznym nadużyciem, gdyż przepis o zakazie ponownego rozpatrywania tego samego stanu faktycznego odnosi się jedynie do tego samego podmiotu, a nie do różnych podmiotów udostępniających te same treści.</p> <p>W efekcie może dojść do zalania Prezesa UKE falą wniosków, co może prowadzić do przeciążenia organu i utrudnienia sprawnego działania.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Procedura notice and action w DSA jest przewidziana dla dostawców usług hostingowych, natomiast art. 9 DSA odnosi się do wszystkich dostawców usług pośrednich, w tym również do usług zwykłego przekazu.</p> <p>Nakaz nie może być „przerzucany” na inne rodzaje usług pośrednich. Nakaz wydany w stosunku do dostawców usług zwykłego przekazu może być wydany tylko w przypadku braku innych skutecznych środków służących jego wykonaniu, np. w przypadku pirackiej strony internetowej.</p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji kierunkowo zgadza się z postulatami przedstawionymi przez organizacje zrzeszające przedsiębiorstwa telekomunikacyjne. Ministerstwo Cyfryzacji zapowiada przeprowadzenie prac w celu uproszczenia i agregacji rejestrów blokowanych domen internetowych.</p>
-----	---------------------------------	--	---

40.	<p>Marcel Kiełtyka</p> <p>Stowarzyszenie Demagog</p>	<p>Stowarzyszenie Demagog docenia założenia DSA, które nakładają na platformy internetowe odpowiedzialność za publikowane treści, co jest krokiem ku bezpieczniejszej przestrzeni cyfrowej.</p> <p>Jednak Stowarzyszenie wyraża obawy związane z implementacją DSA w Polsce, zwłaszcza w kontekście roli Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz ochrony dóbr osobistych. Istnieje ryzyko, że nieprecyzyjne przepisy mogą prowadzić do nadmiernej swobody interpretacyjnej i ograniczenia wolności słowa. W związku z tym apelują o jasne i klarowne regulacje, które skutecznie zwalczą dezinformację, jednocześnie chroniąc fundamentalne prawa obywatelskie oraz zapewniając społeczeństwu zrozumienie celów i intencji przepisów i ich wdrażających.</p> <p>Stowarzyszenie Demagog podkreśla, że DSA stanowi jedynie pierwszy krok i fundament, na którym należy budować dalsze ramy regulacyjne. Ważnym elementem jest projekt tzw. Lex Szarlatan, mający na celu zwalczanie pseudomedycznych praktyk i niepotwierdzonych naukowo teorii medycznych w sieci.</p> <p>Organizacja zwraca również uwagę na konieczność wypracowania spójnej i klarownej linii orzeczniczej w kwestii mowy nienawiści, podkreślając rolę sądów, Ministerstwa Sprawiedliwości i prokuratury w tworzeniu jednolitych standardów postępowania.</p> <p>Stowarzyszenie wskazuje, że DSA skupia się na treściach nielegalnych, co oznacza, że wiele szkodliwych, choć legalnych informacji, może pozostać poza jego zakresem. Wobec wycofywania się niektórych gigantów technologicznych z dobrowolnych zobowiązań, konieczne</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznane dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie uśude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p> <p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p>
-----	--	---	--

		jest wprowadzenie dodatkowych przepisów skutecznie przeciwdziałających dezinformacji, dostosowanych do szybko zmieniającego się krajobrazu medialnego i technologicznego.	Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków.
41.	Marcel Kiełtyka Stowarzyszenie Demagog	Organizacja z aprobatą odnosi się do koncepcji „zaufanych podmiotów sygnalizujących” (Trusted Flaggers) wprowadzonych przez DSA, wskazując, że podmioty takie jak Demagog, dysponujące ekspercką wiedzą, mogą odegrać kluczową rolę w monitorowaniu i zwalczaniu nielegalnych treści, zwłaszcza dezinformacji. Podkreśla jednak, że skuteczność tych podmiotów uzależniona jest od odpowiedniego finansowania. Obecny projekt ustawy przewiduje finansowanie z kar nakładanych na platformy, ale Demagog proponuje także mechanizm, w którym platformy internetowe przeznaczałyby np. 1% swoich przychodów z reklam na polskim rynku na wsparcie tych organizacji.	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Projekt zakłada możliwość dofinansowania w formie dotacji pozasądowych organów rozstrzygania sporów oraz zaufanych podmiotów sygnalizujących.

42.	<p>Paweł Gacka</p> <p>Związek Telewizyjny Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza</p>	<p>Związek podkreśla, że operatorzy telekomunikacyjni pełnią funkcję dostawców usług internetowych, podobnie jak autostrady udostępniają przestrzeń do przemieszczania się. Operatorzy nie są jednak odpowiedzialni za kontrolę treści płynących w sieci, tak jak autostrada nie odpowiada za prędkość pojazdów na niej się poruszających. W związku z tym oczekiwanie od operatorów możliwości „wyłączenia” określonych serwisów jest nieuzasadnione i niewykonalne technicznie.</p> <p>Związek podkreśla, że operatorzy telekomunikacyjni nie mogą odpowiadać za usuwanie treści z portali społecznościowych. Taka treść może zostać tylko i wyłącznie kontrolowana przez usługodawcę tego portalu. Związek proponuje, aby to portale internetowe weryfikowały użytkowników. Zdaniem Związku wprowadzenie skutecznych mechanizmów identyfikacji użytkowników umożliwiłoby precyzyjniejsze rozliczanie osób odpowiedzialnych za nielegalne działania w Internecie bez ograniczania wolności słowa.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji kierunkowo zgadza się z postulatami przedstawionymi przez organizacje zrzeszające przedsiębiorstwa telekomunikacyjne. Ministerstwo Cyfryzacji zapowiada przeprowadzenie prac w celu uproszczenia i agregacji rejestrów blokowanych domen internetowych.</p>
-----	---	---	---

43.	<p>Artur Zakrzewski</p> <p>Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza</p>	<p>Związek podkreślił, że najlepszym miejscem do kontrolowania nielegalnych treści, takich jak mowa nienawiści czy transmisje sportowe, jest źródło, czyli serwer hostingowy. Operatorzy mogą co najwyżej zablokować całe platformy, takie jak Facebook, ale nie mają możliwości selektywnego filtrowania treści z powodu szyfrowania danych.</p> <p>Mówca wskazał także na problem związany z technologią filtrowania treści. Choć istnieją technologie umożliwiające takie działania, pochodzą one z krajów takich jak Chiny i mogą być zakazane w Polsce w związku z ustawą o dostawcach wysokiego ryzyka. Taka sytuacja dodatkowo utrudnia stosowanie tego rodzaju rozwiązań. Ponadto Związek zwrócił się o zapewnienie spójnej sytuacji związanej z blokowaniem treści. Obecnie w Polsce obowiązuje wiele regulacji obok DSA w tym zakresie, takich jak ustawa hazardowa, czy ustawa o ochronie małoletnich. Brak ich wzajemnej spójności powoduje problemy dla małych operatorów, którzy nie dysponują zasobami niezbędnymi do wdrażania licznych, różnorodnych wymogów prawnych.</p> <p>Mówca zaznaczył również, że blokowanie treści stoi w sprzeczności z zasadą neutralności technologicznej. Wprowadzenie mechanizmów blokowania naraża operatorów na zarzuty od użytkowników dotyczących nieprzestrzegania neutralności technologicznej.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji kierunkowo zgadza się z postulatami przedstawionymi przez organizacje zrzeszające przedsiębiorstwa telekomunikacyjne. Ministerstwo Cyfryzacji zapowiada przeprowadzenie prac w celu uproszczenia i agregacji rejestrów blokowanych domen internetowych.</p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznanne dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie usude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p> <p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na</p>
-----	--	--	---

			<p>to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p> <p>Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków.</p>
--	--	--	--

44.	Anna Chipczyńska  Stowarzyszenie Żydowskie Czulent	<p>Mówczyni, reprezentująca Stowarzyszenie Żydowskie Czulent, zwróciła uwagę na rolę zaufanych podmiotów sygnalizujących (Trusted Flaggers) w budowaniu społecznej odporności oraz monitorowaniu treści w internecie. Podkreśliła, że te podmioty mają istotne znaczenie w wykrywaniu szkodliwych treści, nie tylko nielegalnych, ale także takich, które mogą prowadzić do czynów karalnych.</p> <p>Mówczyni apelowała o to, aby w Polsce włączyć do grona Trusted Flaggers organizacje rzeczywiście kompetentne, a jednocześnie stworzyć standardy, które nie wykluczą grup mniejszościowych z tego procesu. Wskazała na znaczenie uwzględnienia kontekstu kulturowego, historycznego oraz zmieniającego się języka, co jest kluczowe w identyfikowaniu zagrożeń w przestrzeni społecznej.</p> <p>Podkreśliła również potrzebę wsparcia finansowego dla organizacji monitorujących przestrzeń internetową. Zwróciła uwagę na duże obciążenie psychiczne pracowników i wolontariuszy tych organizacji, którzy są narażeni na kontakt z brutalnymi, terrorystycznymi i obraźliwymi treściami, co może prowadzić nawet do stresu pourazowego.</p> <p>Mówczyni zaapelowała o systemowe i odpowiedzialne włączenie organizacji pozarządowych mniejszościowych do działań w zakresie monitorowania treści internetowych, przy jednoczesnym wsparciu finansowym i ochronie osób zaangażowanych w te procesy.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Sposób uwzględnienia uwagi w odniesieniu do postulatu wzmocnienie mechanizmów weryfikowania zaufanych podmiotów sygnalizujących: podmioty uzyskają taki status, tylko w przypadku reprezentatywności dla danej branży, liczba takich organizacji będzie ograniczona dla każdej dziedziny. Dodatkowo sformułowanie art. 22o ust. 4 („w sprawach zbieżnych z przedmiotem działalności podmiotu”) zostanie dookreślone poprzez cel opinii – dysponowanie niezbędną wiedzą ekspercką na temat problemów występujących w co najmniej jednym konkretnym obszarze nielegalnych treści.</p> <p>Projekt zakłada możliwość dofinansowania w formie dotacji pozasądowych organów rozstrzygania sporów oraz zaufanych podmiotów sygnalizujących.</p> <p>Projekt ustawy przewiduje powstanie przy Prezesie UKE organu doradczego – Krajowej Rady do Spraw Usług Cyfrowych. W skład rady wejdą również przedstawiciele organizacji gospodarczych związane z rynkiem usług cyfrowych.</p>
-----	--	---	--

45.	<p>Jacek Kosiorek</p> <p>Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza</p>	<p>Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza podkreślił trudności związane z filtrowaniem i blokowaniem treści przez operatorów telekomunikacyjnych. Zwrócił uwagę, że filtrowanie zaszyfrowanych danych w czasie rzeczywistym jest technicznie skomplikowane i może powodować opóźnienia. Jego zdaniem znacznie łatwiej jest zablokować treści u źródła, zanim trafią na rynek, niż później próbować je usuwać z internetu.</p> <p>Mówca zwrócił również uwagę na problem cenzury, wynikający z możliwości subiektywnej interpretacji tego, co jest treścią niepożądaną. Wyraził obawy, że każda organizacja czy urząd odpowiedzialny za blokowanie może uznać za niepożądaną każdą treść niewygodną dla danej struktury.</p> <p>Zapelował o stworzenie jednolitych zasad blokowania treści, które uwzględnią neutralność i dostępność informacji. Zaznaczył, że blokowanie na etapie wprowadzania treści do sieci, niezależnie od wielkości operatora, jest bardziej efektywne niż próby filtrowania treści już dostępnych w internecie.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznane dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie uśude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p> <p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed</p>
-----	--	--	--

			<p>sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p> <p>Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków.</p>
--	--	--	---

46.	Piotr Liwszic	<p>Mówca wskazał na problem z artykułem 11a ust. 1, argumentując, że osoba, której dobra osobiste zostały naruszone, nie powinna być bezpośrednio zaangażowana w procedurę administracyjną prowadzoną przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE). Podkreślił, że rozporządzenie DSA nie daje podstaw do nadawania takich dodatkowych uprawnień.</p> <p>Po drugie, mówca skrytykował zapis w artykule 11a ust. 28, który jego zdaniem narusza konstytucyjne prawo sądu do rozważenia wstrzymania decyzji administracyjnej. Zaproponował, aby w sytuacjach wymagających natychmiastowego działania operatora zastosować przepis o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności z Kodeksu Postępowania Administracyjnego (art. 108 KPA), co lepiej zabezpieczy interesy obu stron.</p> <p>Mówca pozytywnie ocenił pomysł, aby Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji (KRRiT) stała się w przyszłości organem właściwym w zakresie platform wideo. Uzasadnił to faktem, że KRRiT jest organem konstytucyjnym powoływanym przez Sejm, Senat i Prezydenta, co w jego ocenie daje większą legitymację niż w przypadku Prezesa UKE, który jest powoływany tylko przez Sejm na wniosek premiera.</p> <p>Na koniec mówca zaapelował o napisanie nowej ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, argumentując, że obecna, licząca już 23 lata ustawa jest przestarzała, pełna luk i niespójności wynikających z licznych nowelizacji. Wskazał, że planowane dodanie ponad 60 nowych artykułów zwiększy jej objętość o 240%, co jeszcze bardziej skomplikuje jej stosowanie.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Przy projektowaniu przepisów dotyczących procedury nakazowej istotne jest znalezienie równowagi tj. z jednej strony należy zapewnić ochronę wolności słowa w internecie, a z drugiej strony zabezpieczenie użytkowników przed nielegalnymi treściami. W tym kontekście odnosząc się do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, należy wskazać, że jest to rozwiązanie nieznanne dotychczas w szerokim zakresie w polskim systemie prawnym. Nakazy są wprowadzane w projekcie uśude, aby polscy użytkownicy mieli taką samą ochronę jak w innych państwach UE.</p> <p>W kwestii ograniczenia zakresu blokowania do poważnych przestępstw i gwarancji proceduralnych rozważane jest usunięcie z szybkiej ścieżki administracyjnej tych obszarów, które budziły najwięcej dyskusji i są najtrudniejsze do szybkiej oceny. Dodatkowo, rozważane jest enumeratywne wskazanie czynów zabronionych, czyli konkretnych artykułów Kodeksu karnego, których naruszenie powinno być podstawą do działania administracyjnego.</p> <p>W zakresie możliwości wysłuchania autora treści rozważane jest rozwiązanie zgodnie z którym użytkownik otrzyma powiadomienie za pośrednictwem platformy o rozpoczęciu postępowania ws. zamieszczonej treści i będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu, jeżeli odpowie na to powiadomienie. Szczegóły tego uczestnictwa wymagają dalszych dyskusji i analiz.</p> <p>Konsultujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości możliwości odwołania do sądów proponuje się tryb nieprocesowy przed sądem powszechnym na podstawie żądania strony niezadowolonej z decyzji.</p>
-----	---------------	---	---

			<p>Odnosząc się do uwag dotyczących natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej projekt zostanie przeformułowany tak, aby natychmiastowa wykonalność nie była domyślna, a dotyczyła tylko najbardziej rażących przypadków.</p>
--	--	--	--

47.	<p>Marcin Błaszczak</p> <p>GRAI – AI Prawa Człowieka i Demokracja</p>	<p>Mówca zwraca uwagę na potrzebę stworzenia przejrzystych ram prawnych dotyczących rozwoju Sztucznej Inteligencji, które umożliwią jej rozwój przy jednoczesnym zabezpieczeniu interesów obywateli. Podkreśla, że celem nie powinno być hamowanie postępu, lecz znalezienie równowagi między kreatywnością a odpowiedzialnością.</p> <p>Jednym z głównych zagadnień jest ochrona własności intelektualnej. Mówca zaznacza, że narzędzia generatywne, takie jak te tworzące ilustracje, muzykę czy wideo, nie mogą służyć do masowego kopiowania ani zniekształcania rzeczywistości. Wskazuje na problem związany z wykorzystywaniem wizerunku publicznych osób bez ich zgody, co może prowadzić do wprowadzenia w błąd lub obrażania. W związku z tym apeluje o jasne określenie zasad wykorzystywania takich narzędzi oraz precyzyjne zdefiniowanie odpowiedzialności za ich użycie.</p> <p>Kolejnym istotnym problemem jest walka z dezinformacją, czyli tzw. fake newsami. W erze szybkiego przepływu informacji kluczowe staje się przeciwdziałanie dezinformacji na szeroką skalę. Jednym z proponowanych rozwiązań jest wzmocnienie roli agend rządowych lub przywrócenie silnej pozycji agencji prasowych, które mogłyby odpowiedzialnie weryfikować treści. Mówca wskazuje na potrzebę powołania instytucji, która oznaczałaby treści jako zweryfikowane lub potencjalnie zmanipulowane, co pozwoliłoby ograniczyć zasięg fałszywych informacji.</p> <p>Następną kwestią poruszoną w wypowiedzi jest ochrona dóbr osobistych. Mówca zwraca uwagę na to, że</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Kwestia wdrożenia rozporządzenia 2024/1689 (akt w sprawie sztucznej inteligencji) oraz związane z aktem zasady odpowiedzialności za sztuczną inteligencję są podejmowane w ramach odrębnych procesów legislacyjnych. Kwestia ta nie jest objęta zakresem projektu ustawy, czy też wdrożenia rozporządzenia 2022/2065 w Polsce.</p>
-----	---	---	--

	<p>wykorzystywanie fałszywych treści może poważnie naruszać dobra osobiste, co pokazują przykłady wygranych spraw sądowych przez osoby publiczne, takie jak Rafał Brzoska czy Omenaa Mensah. Mimo istnienia przepisów chroniących przed takim naruszeniem, problemem jest skuteczność ich egzekwowania. W związku z tym pojawia się postulat wprowadzenia prawnie usankcjonowanej odpowiedzialności serwisów internetowych za treści, które publikują.</p> <p>Mówca porusza również temat transparentności w marketingu, zauważając, że AI pozwala dziś na tworzenie w pełni generatywnych postaci do reklam oraz na tworzenie opisów produktów czy całych scenariuszy spotów. Taka sytuacja budzi wątpliwości etyczne, zwłaszcza gdy odbiorca nie wie, że otrzymuje przekaz wygenerowany przez algorytm, a nie prawdziwą osobę. W związku z tym mówca proponuje wprowadzenie obowiązku wyraźnego oznaczania takich materiałów etykietą „Materiał Marketingowy Generatywny”, co miałyby zapewnić konsumentom pełną świadomość co do charakteru otrzymywanych treści.</p> <p>Podsumowując, mówca wyraźnie zaznacza, że rozwój sztucznej inteligencji powinien iść w parze z odpowiedzialnością, bezpieczeństwem oraz transparentnością. Zamiast ograniczać postęp, należy stworzyć konkretne regulacje, które jednocześnie ochronią prawa obywateli i umożliwią dalszą kreatywną eksplorację możliwości SI.</p>	
--	--	--

48.	Stowarzyszenie Artystów Wykonawców SAWP	<p>Podczas debat na Forum Prawa Autorskiego podjęto szereg istotnych zagadnień związanych z ochroną praw autorskich oraz praw artystów wykonawców. Prawo europejskie oraz prawo krajowe dążą do zapewnienia zrównoważonej ochrony twórczości, uwzględniając zarówno prawa osobiste i majątkowe twórców (autorów i artystów wykonawców), jak i prawa użytkowników oraz interes publiczny w dostępie do twórczości. Istnieje jednak nierównowaga rynkowa między twórcami a podmiotami gospodarczymi rozpowszechniającymi utwory, co wymaga zapewnienia równowagi poprzez odpowiednie regulacje prawne.</p> <p>Jednym z kluczowych postulatów jest zagwarantowanie artystom słusznego wynagrodzenia. Nowelizacja ustawy z dnia 26 lipca 2024 roku wprowadziła rozwiązania umożliwiające artystom uzyskanie tantiem z tytułu reemisji oraz publicznego udostępnienia utworów w sposób umożliwiający dostęp w wybranym czasie i miejscu. Zmiany te mają ogromne znaczenie, szczególnie w kontekście rozpowszechniania artystycznych wykonań na platformach cyfrowych, co stanowi istotny krok w kierunku ochrony interesów twórców w dobie cyfryzacji.</p> <p>Wyzwaniem pozostaje ustalenie wysokości opłat za korzystanie z utworów na urządzeniach takich jak smartfony czy tablety, które często są pomijane w regulacjach prawnych. Problemem jest również zatwierdzanie tabel wynagrodzeń przez Komisję Prawa Autorskiego (KPA) oraz przewlekłość procesów sądowych, co skutkuje brakiem skutecznej ochrony praw twórców. Wskazuje się na konieczność usprawnienia procesu</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Kwestia nowelizacji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jest podejmowana w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. Kwestia ta nie jest objęta zakresem projektu ustawy, czy też wdrożenia rozporządzenia 2022/2065 w Polsce.</p>
-----	---	--	--

	<p>zatwierdzania tabel oraz poprawy działania sądów w sprawach o ochronę praw autorskich.</p> <p>W debatach podkreślono także znaczenie odpowiedniego podziału wynagrodzeń pomiędzy uprawnionych oraz wprowadzenia mechanizmów przeciwdziałających zawłaszczaniu wynagrodzeń przez organizacje zbiorowego zarządzania (OZZ). Zwrócono uwagę na potrzebę zapewnienia rzeczywistej współpracy między różnymi OZZ, co pozwoli na skuteczniejsze zarządzanie prawami twórców.</p> <p>Podsumowując, kluczowe wyzwania w zakresie prawa autorskiego to dostosowanie przepisów do dynamicznie zmieniających się realiów technologicznych oraz zapewnienie twórcom godziwego wynagrodzenia za wykorzystywanie ich dzieł. W kontekście postępu technologicznego oraz rozwoju sztucznej inteligencji niezbędne jest wypracowanie rozwiązań prawnych, które umożliwią twórcom pełne korzystanie z ich praw, niezależnie od sposobu rozpowszechniania ich twórczości.</p>	
--	---	--